

УДК 327

EDN: RHYVID

DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/vestnikieran120254152>

## ВЫБОРЫ В МОЛДОВЕ, РУМЫНИИ И ХОРВАТИИ

Павел Ефимович Кандель

ИЕ РАН, Москва, Россия, e-mail: [xpekan@yandex.ru](mailto:xpekan@yandex.ru), ORCID: 0000-0002-4333-4276

**Ссылка для цитирования:** Кандель П.Е. Выборы в Молдове, Румынии и Хорватии // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2025. № 1. С. 41–52. DOI: 10.15211/vestnikieran120254152

***Аннотация.** Статья посвящена выборам главы государства в трёх разных странах (хотя две из них близко родственные по языку, истории и политическим нравам). В Румынии одновременно избирали и парламент. В каждом случае избирательные кампании имели, естественно, свою специфику, но показали и схожие тенденции. Повсеместно большое значение приобрело протестное голосование. Заметно усиление националистически-суверенистских, правоконсервативных и антииммигрантских настроений, особенно ярко проявившееся в Румынии и Хорватии, что прямо или от противного повлияло на результаты. Правящие партии в Румынии и Молдове для удержания власти прибегли к откровенным фальсификациям и таким явным нарушениям демократических норм и принципов, которыми прежде отличались авторитарные режимы и считались немыслимыми в странах – членах ЕС. Теперь, однако, они не вызывают вопросов в Брюсселе. Электоральный цикл в этих государствах ещё не закончился и поучительно посмотреть на дальнейшие злоключения местной «демократии», которую отныне невозможно именовать так без кавычек. Дан прогноз вероятных результатов выборов в Румынии и Молдове: партии истеблишмента любыми способами не допустят прихода к власти оппозиции, хотя потенциально она сильнее, чем когда-либо.*

***Ключевые слова:** президентские и парламентские выборы, референдум о евроинтеграции, Молдова, Румыния, Хорватия, М. Санду, А. Стояноглу, К. Джорджеску, М. Чолаку, Е. Ласкони, Дж. Симион, З. Миланович.*

Статья поступила: 10.02.2025; после доработки: 15.02.2025; принята к печати: 27.02.2025.

## ELECTIONS IN MOLDOVA, ROMANIA AND CROATIA

Pavel E. Kandel

Institute of Europe, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia,  
e-mail: [xpekan@yandex.ru](mailto:xpekan@yandex.ru), ORCID: 0000-0002-4333-4276

**To cite this article:** Kandel, P.E. (2025). Elections in Moldova, Romania and Croatia. Nauchno-analiticheskij vestnik IE RAN 43(1): 41–52. (in Russian). DOI: 10.15211/vestnikieran120254152

**Abstract.** *The article deals with the presidential elections in three different countries (even though two of them are closely related in language and history). In Romania the parliamentary elections were concurrently held. Although each having one's own specifics, all election campaigns showed similar trends. Everywhere the protest voting became of importance. A noticeable increase in nationalist-«sovereignist», right-wing conservative and anti-immigrant sentiments, especially clearly manifested in Romania and Croatia, and imposed its direct or indirect influence upon the results. In order to retain power, the ruling parties in Romania and Moldova resorted to outright falsifications. Previously such blatant violations of democratic norms and principles were known to be reserved by authoritarian regimes and considered inconceivable among EU member states. However, such actions do not raise questions in Brussels. The electoral cycle in these states has not ended yet, and it is instructive to look at the further misadventures of the local «democracy», which henceforth cannot be called that without quotation marks. A forecast of the probable election results in Romania and Moldova is also given: establishment parties will not allow the opposition to come to power by any means, although it is potentially stronger than ever.*

**Key words:** *presidential and parliamentary elections, referendum on European integration, Moldova, Romania, Croatia, M. Sandu, A. Stoianoglu, K. Georgescu, M. Ciolacu, E. Lasconi, G. Simion, Z. Milanovic.*

Article received: 10.02.2025; revised: 15.02.2025; accepted: 27.02.2025.

### **Выборы в Молдове и «еврореферендум»**

20 октября в Молдове прошёл 1-й тур выборов президента. На второй срок баллотировалась нынешняя глава государства Майя Санду, которую поддерживала правящая партия «Действие и солидарность», а помериться с ней силами решились ещё 10 кандидатов. Власти стремились придать избирательной кампании характер геополитического противостояния проевропейских и пророссийских сил и пользовались в этом полной поддержкой и Еврокомиссии, и политиков соседней Румынии – наиболее активного лоббиста Кишинёва в ЕС. Парадоксально, но эту же версию охотно подхватили и отечественные СМИ, благо противоположная сторона постоянно подбрасывала для этого подходящие аргументы. Так, незадолго до выборов Кишинёв посетили и румынский премьер М. Чолаку, и глава Еврокомиссии У. фон дер Ляйен, пообещавшая 1,8 млрд евро помощи (Фон дер Ляйен приехала... 2024). Они, таким образом, чётко выразили однозначную поддержку М. Санду, что не удивительно: и она сама как политик, и созданное под неё движение изначально были политическим проектом Брюсселя. Более того, чтобы усилить электоральные позиции М. Санду, выборы были совмещены с инициированным ею референдумом о «евроинтеграции», хотя на данной стадии переговорного процесса между Кишинёвом и Брюсселем никакой необходимости в этом не было.

Между тем подобная всех устраивающая схема имела только один недостаток – она не вполне соответствовала действительности, сильно упрощая реальную картину расстановки сил. Достаточно посмотреть на биографии претендентов, чтобы увидеть: все они так или иначе в разное время проводили или поддерживали курс на сближение с ЕС, или даже входили в команду М. Санду, но по различным причинам оказались вне её. Среди них: бывший генеральный прокурор А. Стояногло, два экс-премьера И. Кику и В. Тарлев, бывший вице-премьер

и некогда основатель платформы «Достоинство и правда» А. Нэстасэ, одиозный председатель «Нашей партии» и экс-мэр г. Бельцы Р. Усатый, бывшая глава (башкан) автономной Гагаузии И. Влах, экс-министр иностранных дел Т. Ульяновский, бывший министр по делам молодёжи и спорта О. Цыку, бывший прокурор Прокуратуры по борьбе с коррупцией В. Фортунэ и независимая журналистка вполне проевропейских наклонностей Н. Морарь. Характерно, что все они в предвыборной кампании вовсе не выступали против евроинтеграции Молдовы, да и не могли этого делать. Не только из-за прошлой политической биографии, но и потому, что такая позиция резко сузила бы круг их потенциальных сторонников, учитывая результаты социологических опросов об отношении молдаван к ЕС. Так, согласно данным последнего Евробарометра (10–28 октября 2024 г.), Евросоюзу были склонны доверять / не доверять 52/38%, в целом позитивно/негативно оценивали его 48/21%, 47/28% позитивно относились к членству Молдовы в ЕС, а 56/23% признавали, что это пошло бы на пользу их стране (Standard Eurobarometer. 102... 2024).

Логично поэтому, что критика действующего президента и её партии сосредоточилась на негативных социально-экономических результатах их правления и такой политической практике, которая не соответствовала ни «европейским», ни каким-либо ещё демократическим нормам. В области внешней политики они порицали главу государства за непрагматичные антироссийские санкции, введённые в угоду Брюсселю, которые дорого обошлись молдавской экономике, вызвав значительный рост цен на импортируемые энергоносители и высокую инфляцию. Собственно, в этом и проявлялась «пророссийскость» противников М. Санду, в чём их обвиняли её сторонники.

В российских СМИ активно педалировалась тема второго румынского гражданства президента, намекая на её унионистские<sup>1</sup>, следовательно, антигосударственные наклонности. Насколько лично она готова пожертвовать независимым существованием Молдовы – вопрос открытый. Вероятно, в зависимости от контекста и заказа западных покровителей. К слову, и в самой Румынии, где тема «объединения» многими активно используется в электоральных целях, власти реально не спешат форсировать процесс, вполне отдавая отчёт в непомерной экономической цене такого шага. Между тем сам по себе румынский паспорт (Румыния действительно не без задней мысли охотно наделяет своим гражданством всех потомков жителей межвоенной Бессарабии и Буковины, включая русских и украинцев<sup>2</sup>) в существующих условиях не обязательно является выражением унионистских симпатий, но наиболее удобным средством передвижения, в первую очередь в ЕС, и не только. В частности, второе румынское гражданство среди претендентов имели и сам Стояногло, а также Кику, Тарлев, Нэстасэ, Цыку и Фортунэ, второе российское – только Р. Усатый, да укрывающийся в РФ от претензий молдавского правосудия молдавско-израильский банкир И. Шор. Правда, его проекты учредить в той или иной форме откровенно пророссийское формирование на молдавской политической сцене и выдвинуть своего кандидата на президентских выборах были жёстко пресечены Кишинёвом в манере, которую никак не назовёшь юридически безупречной. Впрочем, при всём неукоснительном следовании антироссийским санкционным установкам Брюсселя, М. Санду уклонилась от предложения В. Зеленского силовым путём одномоментно решить «приднестровскую проблему», предпочтя вариант экономического удушения Приднестровской Молдавской Республики (ПМР).

<sup>1</sup> Унионизм – идейно–политическое течение в Молдове и Румынии, целью которого является объединение двух государств, родственных по языку и истории.

<sup>2</sup> По оценкам второе румынское гражданство имеют около 1,5 млн граждан Молдовы, включая часть жителей Приднестровской Молдавской Республики (ПМР).

Таким образом, оппозиция изначально имела явные уязвимости, поскольку придание выборам геополитического характера сразу же давало ощутимые преимущества М. Санду. Ведь главным, если не единственным достижением её правления было получение Молдовой статуса кандидата на вступление в ЕС и начало переговорного процесса. Правда, произошло это не в силу каких-то особых заслуг действовавшего президента, а вследствие реакции Брюсселя на российские действия на Украине. Вполне сознавая, в чём её решающий козырь, М. Санду и затеяла референдум о «евроинтеграции», совмещённый с выборами. На референдуме гражданам было предложено ответить на вопрос: «Вы поддерживаете внесение изменений в Конституцию с целью присоединения Республики Молдова к Европейскому союзу?» Её преамбулу предлагалось дополнить словами «подтверждая европейскую идентичность народа Республики Молдова и необратимость европейского курса РМ, провозглашая интеграцию в Европейский союз стратегической целью РМ». В Основной закон также планировалось внести новый раздел, в котором сказано, что присоединение Молдавии к учредительным договорам ЕС будет устанавливаться «органическим» законом, принятом в парламенте. Таким образом, помимо сиюминутных электоральных выгод для М. Санду, сторонники евро-атлантической ориентации решали долговременную стратегическую задачу: избежать референдума, когда вступление в ЕС реально встанет на повестке дня. Более того, в результате парламент получал право менять Конституцию не «конституционными» законами, требующими поддержки 67 депутатов, а «органическими», для принятия которых достаточно простого большинства – 51 голоса. Между тем оппозиционным силам не удалось добиться единой тактики в отношении объявленного властями референдума, который все они осуждали: социалисты почему-то призвали его бойкотировать, хотя другие предлагали проголосовать против. Как показали результаты, это обстоятельство оказалось критически важным.

Раздробленность оппозиционных рядов работала против них и в другом аспекте: хотя выдвинувшие Стояногло «социалисты» хотели сделать его единым кандидатом, их не поддерживали даже «коммунисты». В списке оказалось десять претендентов, большинство из которых не имели никаких шансов, а лишь использовали предвыборную кампанию для презентации себя и своих политических проектов. Некоторые из них были явными спойлерами, предназначенными дробить голоса «пророссийского» электората. Разнонаправленность их усилий привела к тому, что они оказались не способны обеспечить эффективный контроль над подведением итогов, особенно за границей, хотя по опыту всех предыдущих избирательных кампаний заранее было понятно, что именно голоса диаспоры могут иметь решающее значение. Так и случилось. В частности, безосновательное ограничение числа избирательных участков в РФ с пяти до двух, а количества выделенных для них бюллетеней – до 10 000 вызвало среди оппозиционеров лишь весьма вялый протест.

Явка в первом туре, совмещённом с референдумом, составила 51,68%. М. Санду получила 42,49% голосов (656 852), А. Стояногло – 25,95% (401 215), Р. Усатый – 13,79% (213 169), И. Влах – 5,38% (83 193), В. Фортунэ – 4,45% (68 778), В. Тарлев – 3,19% (49 316), И. Кику – 2,06% (31 797). Остальные набрали менее 1% каждый. При этом за границей, где проголосовали 213 419 человек, что намного меньше, чем можно было бы ожидать, М. Санду поддержали 70,71% (169 294 человека), Р. Усатого – 14,66% (35 107), а А. Стояногло – 8,06% (19 287) (Rezultate preliminare Alegerii Prezidentiale... 2024). Следовательно, суммируя голоса условно «пророссийского» электората, который высказался в пользу названных соперников М. Санду, А. Стояногло мог бы одолеть её уже в первом туре, если бы оппозиция объединилась.

Ещё яснее это показали результаты референдума. В нём приняло участие 1 531 392 из-

бирателя. Да ответили 50,53% (749 719<sup>1</sup>), нет – 49,65% (739 155). 42 518 бюллетеней были признаны испорченными. Но за границей проголосовало за 76,79% (180 836), а против – 23,21% (54 667) (Rezultate preliminare. Referendum... 2024). ЦИК фактически осознанно пошёл на фальсификацию окончательных результатов референдума, а Конституционный суд (за исключением двух судей) эту махинацию одобрил.

Во втором туре Стояногло, поддержать которого призвали почти все остальные претенденты, лидировал на территории страны (51,19 против 48,81% у его соперницы). Но М. Санду (55,35%, 930 139 голоса из 1 680 569) всё же удалось победить его (44,65%, 750 430). Своим успехом она обязана исключительно зарубежным избирателям (327 851), где за неё отдали голоса 82,92% (271 843 человека), а за Стояногло – 17,08% (56 008) (Alegeri pentru funtia... 2024). Столь сомнительное превосходство вызвало обоснованные подозрения в фальсификации, а сама победительница получила среди недовольной общественности саркастический титул «президента диаспоры».

Впрочем, проигравший признал своё поражение и призвал своих сторонников к спокойствию, хотя социалисты вместе с коммунистами и обращением в Конституционный суд и уличными протестами пытались оспорить результаты референдума и выборов. «Однако, – справедливо заметил отечественный аналитик И. Иваненко, – даже при всех ухищрениях с зарубежным голосованием действующий президент в 2024 г. набрала меньшее число голосов, чем четыре года назад. И это при том, что явка избирателей выросла. Снижение популярности Санду проявилось и в абсолютном числе проголосовавших, и в процентных пунктах» (Иваненко 2024). Вместе с тем Стояногло благодаря близкому к нулю антирейтингу во втором туре получил существенный прирост голосов (плюс 10 процентных пунктов) по сравнению с результатами Додона во втором туре в 2020 г. Плохой сигнал для пропрезидентской партии, уровень поддержки которой ещё ниже, чем её неформального лидера (Иваненко 2024). А в 2025 г. должны пройти парламентские выборы. По их итогам будет сформировано новое правительство и, судя по всему, правящая партия рискует лишиться если не власти, то монопольного большинства. Все политические силы поспешили включиться в новую избирательную кампанию. Но добиться единства оппозиции при неизбежной на парламентских выборах межпартийной конкуренции ещё сложнее, а на чьей стороне будет политическая и финансовая поддержка Брюсселя и Вашингтона сомневаться не приходится.

Конец минувшего года и начало 2025 г. ознаменовались энергетическим кризисом в Молдове и особенно Приднестровье. Он был вызван отказом Украины продлить договор о транзите российского газа по своей территории и нежеланием «Газпрома» поставлять его иным маршрутом, из-за неготовности Кишинёва оплачивать накопившийся долг<sup>2</sup>. Сложившаяся ситуация, вне зависимости от причин её возникновения, фактически сделала Тирасполь заложником доброй воли кишинёвских властей, которые своего шанса не упустят. Понятно, что оппозиционные формирования и лидеры постараются максимально использовать энергетический кризис и огромный рост цен и тарифов против правящей партии, что дополнительно ослабляет её электоральные позиции. Но она, в свою очередь, сделает всё, чтобы переложить вину на «Газпром» и Россию. Если учесть экстренную «гуманитарную» помощь Еврокомиссии (30 млн евро) и содействие Румынии, то совершенно неясно, кто в этой ситуации окажет-

<sup>1</sup> 749 719 человек составляет 48,9%, а не 50,35%, как показывают официальные данные. Это означает, что референдум должен был бы считаться несостоявшимся. Но приплюсвав к отдавшим голос за испорченные бюллетени ЦИК получил нужную ему цифру.

<sup>2</sup> Рассмотрение юридических, финансовых, логистических и технических аспектов данной «газовой» проблемы требует специального исследования. В контексте темы статьи представляют интерес его электоральные последствия.

ся виновником, а кто спасителем в глазах сбитого с толку избирателя. Поэтому было бы чрезмерно оптимистическим сценарием ожидать в итоге формирования пророссийского большинства в парламенте. Более вероятно, что снижение поддержки правящей партии на выборах будет компенсировано при помощи западных патронов перекупкой кого-то из нынешних оппозиционеров и образованием новой властной коалиции, вполне устраивающей Брюссель.

Уже первые шаги в предвыборной кампании показали, что добиться единства оппозиционных сил будет крайне сложно. От предложения возглавить список Партии социалистов Стояногло уклонился. Хотя и её лидер И. Додон, и И. Влах призвали к объединению всех противников правящей партии с одним единственным обязательством – не вступать с ней в коалицию, ответ последовал иной. Блок под предводительством Стояногло образовали «Национальное альтернативное движение» мэра столицы, бывшего социалиста И. Чебана, который на президентских выборах поддерживал М. Санду, «Партия консолидации и развития» экс-премьера И. Кику и «Гражданский конгресс» бывшего идеолога компартии М. Ткачука. Раздосадованный Додон вместо того, чтобы присоединиться к ним, пожелал потенциальным соратникам «доброе пути». А на голоса пророссийского электората претендует ещё и вождь «Нашей партии» Р. Усатый, у которого давние личные счёты с Додоном, и представить их в одной компании невозможно. Такая расстановка сил предвещает, что принципиальное обновление власти в Кишинёве, похоже, так и останется недостижимой мечтой.

### **Президентские и парламентские выборы в Румынии**

24 ноября в стране прошёл первый тур президентских выборов. Они в очередной раз подтвердили: её с соседней Молдовой роднят не только язык и история, но и политические нравы. В списке претендентов было 14 кандидатов. Но, как и на другом берегу Дуная, многие из них в предвыборной кампании лишь презентовали себя и свой политический проект накануне предстоявших парламентских выборов с тем, чтобы затем конвертировать полученный политический капитал в желаемое место во власти. Политикам двух стран вообще свойственен «политический туризм» – перекочёвка из одного лагеря в другой, вне зависимости от взглядов и идеологии, а любой деятель, лишившийся по каким-либо причинам видного поста во власти или правящей партии, тут же учреждает собственную.

Согласно многочисленным социологическим опросам, в первом туре выборов должен был лидировать действующий премьер-министр Марчел Чолаку, председатель левоцентристской Социал-демократической партии (СДП) с 25,3% голосов, за ним следовал глава ультраправого национал-популистского «Альянса за объединение румын» (АОР) Джордже Симион (19,1% голосов). Третье место сулили Елене Ласкони, выдвигавшейся от оппозиционной правоцентристской либеральной коалиции «Союз спасения Румынии» (14,3% голосов). Во внешнеполитической сфере М. Чолаку и Е. Ласкони решительно поддерживают Украину и её членство в ЕС и НАТО. Дж. Симион выступал против помощи ей, особенно военной, а основной упор делал на пропаганду «великорумынских» идей (объединение с Молдовой), из-за чего ему запретили въезд на Украину и в Молдову. Более достоверными, нежели румынские, можно считать опросы Евробарометра, которые проводятся на протяжении многих лет по единой методике во всех странах – членах ЕС. Так, согласно данным последнего номера (10–28 октября 2024 г.), Евросоюзу были склонны доверять / не доверять 56/37% граждан, в целом позитивно/негативно оценивали его 53/13%. При этом и по показателю доверия/недоверия собственному парламенту (35/60%) и правительству (37/59%) румыны не слишком отличались от средних по ЕС цифр, заметно превосходя куда более евроскептических и не жалующих свои политические институты граждан Словении и Хорватии (Standard Eurobarometer. 102... 2024).



Подавляющее большинство кандидатов, партий и проектов различались только проамериканскими, проевропейскими или суверенистскими акцентами. Звучала и антироссийская риторика, особенно сильная у национал-либералов и либеральных правоцентристов.

Между тем первый тур показал, что и румынские, и международные опросы обманчивы. Явка составила 52,56%. Лидером оказался малоизвестный Кэлин Джорджеску (22,94% голосов), который свою предвыборную кампанию в основном проводил на китайском видеосервисе *TikTok*. Подобного итога никто не ожидал. Руководитель «Альянса за объединение румын» Дж. Симион, которого более всего опасались правящие партии, получил 13,86% голосов, ставленник национал-либералов экс-премьер Н. Чуке – всего лишь 8,78%, а выдвигавшийся как независимый, будучи социал-демократом, бывший заместитель генсека НАТО М. Джоане – 6,31%. Он, по сути, помешал победить главе своей партии. Острая борьба развернулась за выход во второй тур. Разрыв между лидером социал-демократов премьером М. Чолаку (19,14%) и кандидатом от оппозиционного «Союза спасения Румынии» Е. Ласкони (19,17%) составлял буквально считанное количество голосов. Поэтому Центризбирком занялся их пересчётом, а Конституционный суд, от которого зависело окончательное решение, отложил его до 2 декабря, после назначенных на первое число парламентских выборов. Чолаку даже признал поражение и подал в отставку с поста лидера социал-демократов. Его примеру последовал и руководитель национал-либеральной партии Чуке. По имеющимся данным, и за рубежом, хотя подсчёты там так и не были закончены, также лидировал К. Джорджеску (*Alegeri prezidențiale... 2024*). Следовательно, национал-суверенисты получили мощную поддержку даже среди румын, работающих в ЕС. По сути, народ выразил недоверие политическому истеблишменту. И при повторном голосовании этот фактор может усилиться ещё более.

К слову, такая ситуация случается в Румынии не впервые. В конце 2000 г. все, кроме сторонников СДП, дружно выступали против пытавшегося переизбраться президента Иона Илиеску, представителя социал-демократов, бывшего коммуниста, одного из организаторов т.н. румынской революции, которая низвергла режим Чаушеску. Но когда во второй тур вместе с ним вышел лидер ультранационалистов Корнелиу Вадим Тудор, идейный предшественник Джорджеску и Симиона, правым ничего не оставалось, как призвать голосовать за треклятого экс-коммуниста. Для этого мобилизовали даже румынского патриарха и бывшего короля. Нечто подобное мы видим и сегодня.

Далее события приняли и вовсе неожиданный оборот, выставив «румынскую демократию» в самом нелестном свете. Такое впечатление, что представители правящего истеблишмента работали по рецептам, описанным в известной работе Н. Чизмена и Б. Клааса «Как почти честно выигрывать выборы» (Чизмен 2021). Президент К. Йоханнис, возглавляющий Высший совет обороны, заявил, что кампанию Джорджеску поддерживала Москва. После обвинений в фальсификации результатов, выдвинутых второстепенным кандидатом, Конституционный суд назначил пересчёт голосов, но в конечном итоге 2 декабря единогласно подтвердил итоги первого тура (*Press release... 02.12.2024*). Однако уже 6 декабря он отменил собственное решение и аннулировал первый тур выборов, ссылаясь на рассекреченные документы разведки, где утверждалось, что Россия проводила скоординированную онлайн-кампанию в *TikTok* по продвижению Джорджеску (*Press release... 06.12.2024*). 17 декабря о начале расследования в отношении этой платформы в связи с вмешательством в выборы объявила Европейская комиссия. Между тем 20 декабря румынские журналисты опубликовали данные, что избирательная кампания мнимого российского ставленника в действительности была оплачена одной из правящих партий – Национал-либеральной (НЛП). Замысел состоял в том, чтобы при помощи кандидата, заведомо считавшегося спойлером, раздробить голоса суверенист-

ского электората, помешав победе лидера АОР Дж. Симиона, который виделся главной опасностью, и повысив шансы собственного претендента Н. Чуке (Заявления Румынии о... 2024). Джорджеску перевыполнил план с лихвой, но планировщики, недооценившие силу протестного голосования, просчитались и добились обратного эффекта.

К. Джорджеску охарактеризовал вердикт суда как «формализованный государственный переворот», и даже его явная антагонистка Е. Ласкони назвала его «незаконным [и] аморальным, разрушающим саму суть демократии». Как «государственный переворот» оценил его и Дж. Симион. Лишь М. Чолаку, несколько оправившийся от первого потрясения, счёл его «единственно правильным решением» (Romania's top court... 2024).

Между тем 1 декабря 2024 г. прошли парламентские выборы. Избирался 331 член палаты депутатов и 136 членов сената. Отдельные партии должны были преодолеть барьер в 5% голосов. Более высоким он был для избирательных блоков: 8% для тех, куда входят две партии, 9% – для трёх и 10% – для альянсов с бóльшим числом участников. Дополнительные места в палате депутатов (в настоящее время 19) выделены для представителей этнических меньшинств, для которых определен более низкий порог (5% голосов). К выборам были допущены 50 политических блоков и партий. Явка составила 48,28%. В законодательный орган прошли семь политических субъектов.

Таблица 1

## Результаты выборов в палату депутатов (331)

Партия	% голосов	Кол-во мест
Социал-демократическая партия (СДП)	21,96%	86 мест, -24
«Альянс за объединение румын» (АОР)	18,01%	63, +30
Национал-либеральная партия (НЛП)	13,82%	49, -44
«Союз спасения Румынии» (ССР)	12,40%	40, -15
«S.O.S. Румыния»	7,36%	28, впервые
«Демократический союз венгров Румынии» (ДСВР)	6,33%	22, +1
«Партия молодёжи» (ПМ)	6,46%	24, впервые
Партии национальных меньшинств	–	19, +1

Источник: составлено автором (Alegeri parlamentare... 2024).

Таблица 2

## Результаты выборов в сенат (136)

Партия	% голосов	Кол-во мест
СДП	22,30%	36 мест, -11
АОР	18,30%	28, +14
ССР	12,26%	19, -6
«S.O.S. Румыния»	7,76%	12, впервые
ДСВР	6,38%	10, +1
ПМ	6,39%	7, впервые

Источник: составлено автором (Alegeri parlamentare... 2024).

В результате правящая коалиция СДП и НЛП утратила большинство в обеих палатах парламента, да и проевропейская праволиберальная оппозиция (ССР) понесла заметные потери. Значительного успеха добились национал-суверенистские популистские партии: «Альянс за объединение румын», «S.O.S. Румыния» и «Партия молодёжи» (ПМ), завоевавшие примерно треть голосов и мандатов. Однако социал-демократам и национал-либералам при поддержке ДСВР и представителей национальных меньшинств удалось сформировать проевропейское коалиционное правительство во главе с М. Чолаку. Повторные выборы главы государства назначены на 4–18 мая 2025 г.

Между тем интрига сохраняется. Шансы К. Джорджеску, которому власти своими антидемократическими и неуклюжими действиями создали репутацию несправедливо гонимого, вы-



росли ещё больше. К тому же члены правящей коалиции не нашли лучшего кандидата на роль его соперника кроме Крина Антонеску. Этот некогда видный деятель Национал-либеральной партии и её председатель в 2009–2014 гг. последние десять лет провёл в «политическом отпуске» в Брюсселе, где работала его жена – еврокомиссар по вопросам транспорта в первом составе Еврокомиссии под руководством У. фон дер Ляйен. Долгое отсутствие в румынской политике нового претендента на пост главы государства, собственно, и является главным, если не единственным его достоинством. Он может предстать перед избирателем «свежим лицом» на политической сцене, что как бы освобождает его от ответственности за действия власть имущих и последствия коррупционных скандалов.

Одновременно понесшая на парламентских выборах серьёзный урон Национал-либеральная партия взялась за обновление своего образа. Исполняющий обязанности её руководителя председатель сената (в прошлом успешный глава одного из регионов) Илие Боложан продекларировал начало масштабной реструктуризации и сокращения административного аппарата как внутри партии, так и в парламентских, а затем и в государственных структурах, аудит и урезание неоправданных расходов. Хотя некоторые наблюдатели выразили сомнения в успехе этого начинания, которое не вызвало энтузиазма и у союзников – социал-демократов (Fati 2025), борьба с коррупцией и антибюрократические меры рассчитаны на то, чтобы отвлечь хоть часть протестного электората. Они к тому же определённы созвучны настроениям Д. Трампа и должны понравиться его администрации, сделав национал-либералов предпочтительными партнёрами. А в Бухаресте мнению Вашингтона издавна уделяли повышенное внимание. Характерно, что и К. Джорджеску в своих заявлениях возлагает на Д. Трампа большие надежды. Вместе с тем есть риск, что государственные служащие (а из 1,3 млн работников государственного сектора 64% – более 800 тыс. человек занимают должности в аппарате управления), если почувствуют себя неуверенно, могут переметнуться на сторону популистов-националистов (Fati 2025).

Если К. Джорджеску останется главным соперником на повторных выборах, он может рассчитывать и на голоса, отданные за три национал-популистские партии (АОР, «S.O.S. Румыния» и «Партии молодёжи»), – примерно треть электората. Не исключено поэтому, что его под всевозможными предложениями попытаются снять с пробега. Но это невозможно сделать, не потеряв лицо окончательно, а его возмущённый избиратель в таком случае проголосует за Дж. Симиона, чего власть имущие хотели избежать. У них, правда, остаётся определённый ресурс – праволиберальный электорат Е. Ласкони и блока партий, стоящих за ней. Их не смогли или не захотели вовлечь в правительство, но перед лицом общей угрозы и с благословения внешних покровителей они, вполне вероятно, сумеют сторговаться. Опыт сосуществования с национал-либералами в коалиционном правительстве у них есть.

Между тем «ползучий государственный переворот» продолжился. 10 февраля 2025 г. президент К. Йоханнис заявил, что уйдёт в отставку 12 февраля, чтобы избежать инициированного оппозицией вотума недоверия в парламенте и последующего референдума на эту тему. Предлог выглядит надуманным, поскольку у оппозиции для этого недостаёт голосов, но такое решение в соответствии с конституцией передаёт полномочия главы государства до избрания нового президента председателю сената и исполняющему обязанности лидера Национал-либеральной партии И. Боложану, усиливая его позиции.

### **Президентские выборы в Хорватии**

Первый тур выборов главы государства в этой стране прошёл 29 декабря 2024 г., второй состоялся 12 января 2025 г. На этот пост поначалу претендовали восемь кандидатов, но

реальных соперников было двое: баллотировавшийся на второй срок З. Миланович (формально независимый, но поддержанный его Социал-демократической партией и девятью другими левоцентристскими и либеральными партиями) и Д. Приморац, экс-министр науки и образования, за которым стояло правящее Хорватское Демократическое Содружество (ХДС) и шесть других центристских и правых формирований. Примечательно, что среди других соискателей лишь одна представляла лево-зелёных, остальные же выступали с суверенистских, националистически-консервативных и антииммигрантских позиций.

В политической системе современной Хорватии президент наделён в основном представительскими функциями и потому данное событие интересно не само по себе, а лишь как индикатор настроений общества и завершающая фаза электорального цикла (незадолго до них прошли выборы в Европарламент и в сабор – национальный законодательный орган). Показательно, что правящее ХДС, словно заранее смирившись с поражением или не считая его значимым, своим кандидатом выдвинуло малозаметного на политической сцене персонажа. Ему явно не доставало внутренней энергии, чтобы противостоять напористому и не скупящемуся на острое словцо Милановичу. Впрочем, такая ситуация, была ли она результатом преднамеренного расчёта или просчёта, вполне отвечала личным интересам премьера А. Пленковича, которому вовсе не нужен яркий президент из рядов собственной партии, который в дальнейшем мог бы стать его конкурентом. Поэтому и сама предвыборная кампания, лишённая интриги, выглядела вялой, а её итог – предreshённым.

В результате З. Миланович в первом туре получил 797 938 голосов (49,09%), а Д. Приморац – лишь 314 663 (19,35%). Он, правда, сильно превосходил удачливого соперника среди зарубежных избирателей, в первую очередь хорватов Боснии и Герцеговины, где ХДС доминирует. 8,89% отошло кандидатке лево-зелёных, а остальные голоса распределились между представителями суверенистских и националистически-консервативных претендентов, не пожелавших поддержать правящую коалицию, хотя крайне правонационалистическое «Отечественное движение» (ОД) в неё входит. Явка составила 46,01% избирателей (Konačni... rezultati 1. kruga... 2024).

Во втором туре явка снизилась до 44,18%. З. Миланович триумфально финишировал – 1 122 859 (74,68% голосов), а его соперник довольствовался 380 752 (25,32%) (Odluka o konačnim rezultatima... 2025). Нехитрая арифметика показывает, что Милановичу удалось перетянуть на свою сторону и немалую часть правого национал-суверенистского электората, исторического заповедника ХДС, который таким способом решил насолить правящей партии.

Интересно сопоставить эти результаты с итогом выборов в сабор (17 апреля 2024 г.) и Европарламент (9 июня 2024 г.). В первом случае кампания завершилась для ХДС и лично А. Пленковича не без потерь. ХДС осталось фаворитом и одержало третью подряд победу на парламентских выборах, хотя и с худшими показателями, чем в 2020 г. Оно получило 61 мандат (прежде 66). 42 (+1) досталось коалиции во главе с главным соперником – Социал-демократической партией. Крайне правонационалистическое ОД добилось 14 (–2) мандатов и места в правящей коалиции, которого после прошлых выборов ей не дали. Успешно выступило и ещё одно право-клерикальное движение «Мост» – 11 (+3). Лево-зелёная коалиция «Можем» смогла завоевать 10 мест (+3) (Konačne rezultate izbora zastupnika... 2024).

Итоги выборов в Европарламент подтвердили неоднозначную расстановку сил на политической сцене страны. ХДС получило 6 (+2) мандатов, что вправе посчитать большой победой, а СДП – 4, столько же она имела и в прошлом составе. По одному месту досталось крайне правому «Отечественному движению» и лево-зелёной коалиции «Можем». Но явка составила лишь 21,34% (Izbori članova... 2024). Избиратели не только бюллетенями, но и но-

гами подтвердили свой евроскептицизм.

\* \* \*

Прошедшие выборы в трёх разных странах (хотя две из них близко родственные) имели, естественно, свою специфику, но показали и схожие тенденции. Во всех случаях большое значение приобрело протестное голосование. Заметно усиление националистическо-суверенистских, правоконсервативных и антииммигрантских настроений, особенно ярко проявившееся в Румынии и Хорватии, которые прямо или от противного повлияли на результаты. Правящие партии в Румынии и Молдове для удержания власти стали прибегать к откровенным фальсификациям и таким явным нарушениям демократических норм и принципов, которые прежде были характерны для авторитарных режимов и считались немислимыми в странах – членах ЕС, но при этом не вызывают вопросов в Брюсселе. Электоральный цикл в этих государствах ещё не закончился и поучительно посмотреть на дальнейшие злоключения местной «демократии».

### Список литературы / References

Alegeri parlamentare, 01 Decembrie 2024. Senat. Camera Deputatilor. 01.12.2024. Available at: [https://parlamentare2024.bec.ro/wp-content/uploads/2024/12/Comunicat\\_2RP.pdf](https://parlamentare2024.bec.ro/wp-content/uploads/2024/12/Comunicat_2RP.pdf) (accessed 06.02.2025).

Alegeri pentru funtia de Preșidenti al Republicii Moldova, Turul II. Rezultate preliminare Alegeri Prezidentiale. Available at: <https://pvt22024.cec.md/cec-presidential-results-tour2.html> (accessed 06.02.2025).

Alegeri prezidențiale – Tur 1, 24 Noiembrie 2024. 24.11.2024. Available at: [https://presidentiale2024.bec.ro/wp-content/uploads/2024/11/Comunicat\\_RF1-1.pdf](https://presidentiale2024.bec.ro/wp-content/uploads/2024/11/Comunicat_RF1-1.pdf) (accessed 06.02.2025).

Fati, S. (2025). Analiză: E posibilă reforma Bolojan la București? DW. 24.01.2025. Available at: <https://p.dw.com/p/4pYiF> (accessed 06.02.2025).

Izbori članova u Europski parlament iz Republike Hrvatske. Državno izborno povjerenstvo Republike Hrvatske. Available at: <https://www.izbori.hr/site/UserDocsImages/481> (accessed 06.02.2025).

Konačne rezultate izbora zastupnika u hrvatski sabor. Republika Hrvatska. Državno izborno povjerenstvo Republike Hrvatske. 21.06.2024. Available at: <https://www.izbori.hr/arhiva-izbora/index.html#/app/parlament-2024> (accessed 06.02.2025).

Konačni rezultati izbora za predsjednika republike hrvatske. Rezultati 1. kruga izbora. Državno izborno povjerenstvo Republike Hrvatske. Available at: <https://www.izbori.hr/pre2024/rezultati/2/> (accessed 06.02.2025).

Odluka o konačnim rezultatima izbora za predsjednika Republike Hrvatske održanim 12. Siječnja 2025. Državno izborno povjerenstvo Republike Hrvatske. 12.01.2025. Available at: [https://www.izbori.hr/site/UserDocsImages/2024/Izbori\\_za\\_predsjednika\\_Republike\\_Hrvatske/Rezultati/Odluka%20o%20Kona%C4%8Dnim%20rezultatima%20izbora%20za%20predsjednika%20Republike%20Hrvatske.pdf](https://www.izbori.hr/site/UserDocsImages/2024/Izbori_za_predsjednika_Republike_Hrvatske/Rezultati/Odluka%20o%20Kona%C4%8Dnim%20rezultatima%20izbora%20za%20predsjednika%20Republike%20Hrvatske.pdf) (accessed 06.02.2025).

Press release, 2 December 2024. The Constitutional Court of Romania. 02.12.2024. Available at: <https://www.ccr.ro/en/press-release-2-december-2024/> (accessed 06.02.2025).

Press release, 6 December 2024. The Constitutional Court of Romania. 06.12.2024. Available at: <https://www.ccr.ro/en/press-release-6-dec/> (accessed 06.02.2025).

Rezultate preliminare Alegeri Prezidentiale. Alegeri 20 oktombri 2024. Comisia Electorală Centrală. 20.10.2024. Available at: <https://pvt12024.cec.md/cec-template-presidential-results.html> (ac-

cessed 06.02.2025).

Rezultate preliminare Referendum. Comisia Electorală Centrală. Available at: <https://pvt12024.cec.md/cec-template-referendum-results.html> (accessed 06.02.2025).

Romania's top court annuls first round of presidential vote won by far-right candidate. AP. 07.12.2024. Available at: <https://apnews.com/article/romania-election-president-georgescu-court-585e8f8f3ce7013951f5c7cf4054179b> (accessed 06.02.2025).

Standard Eurobarometer. 102 – Autumn 2024. Reports and documents. Data annex. 10 October – 28 October 2024. Eurobarometer. Available at: <https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/3215> (accessed 06.02.2025).

Заявления Румынии о вмешательстве РФ в выборы не подтвердились. ТАСС. 21.12.2024. [Romania's claims of Russian interference in elections not confirmed. TASS. 21.12.2024. (In Russian)]. Available at: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/22740335?ysclid=m6t7yvx1kk392596519> (accessed 06.02.2025).

Иваненко, И. (2024). Санду удалось выиграть выборы, но она рискует потерять реальную власть. Регнум. 05.11.2024. [Ivanenko, I. (2024). Sandu managed to win the elections, but she risks losing real power. Regnum. 05.11.2024. (In Russian)]. Available at: <https://regnum.ru/article/3927119> (accessed 06.02.2025).

Фон дер Ляйен приехала поддержать Санду материально: Молдавия получит 1,8 млрд евро. EADaily. 10.10.2024. [Von der Leyen came to support Sandu financially: Moldova will receive 1.8 billion euros. EADaily. 10.10.2024. (In Russian)]. Available at: <https://eadaily.com/ru/news/2024/10/10/fon-der-lyayen-priehala-podderzhat-sandu-materialno-moldaviya-poluchit-18-mlrd-evro> (accessed 06.02.2025).

Чизмен, Н., Клаас, Б. (2021). Как почти честно выигрывать выборы. М.: Эксмо. [Cheeseman, N., Klaas, B. (2021). How to Win Elections Almost Fairly. Moscow: Eksmo. (In Russian)].

Что известно об отношениях Европейского союза и Молдавии. ТАСС. 24.06.2024. [What is known about relations between the European Union and Moldova. TASS. 24.06.2024. (In Russian)]. Available at: <https://tass.ru/info/21184767> (accessed 06.02.2025).