

УДК 327

EDN: GQCKJB

DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/vestnikieran320253745>

ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ В РУМЫНИИ. ДУБЛЬ 2

Павел Ефимович Кандель

ИЕ РАН, Москва, Россия, e-mail: xpekan@yandex.ru, ORCID: 0000-0002-4333-4276

Ссылка для цитирования: Кандель П.Е. Президентские выборы в Румынии. Дубль 2 // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2025. № 3. С. 37–45. DOI: 10.15211/vestnikieran320253745

***Аннотация.** Статья посвящена повторным выборам главы государства в Румынии после отмены результатов первого тура в 2024 г. Особую значимость придали им массовое протестное голосование и заметное усиление национал-суверенистских настроений, что сделало вероятной победу правопопулистского лидера «Альянса за объединение румын» Дж. Симиона, который их и выражал. Давно правящие партии с благословения Брюсселя сделали всё возможное и невозможное, чтобы любыми средствами не допустить его прихода к власти. В итоге президентом стал представитель праволиберальной проевропейской оппозиции Н. Дан. Анализ перипетий избирательной кампании и её результатов позволяет диагностировать глубокий кризис политической системы страны, с всё большим трудом имитирующей демократию. Сделан вывод, что новому главе государства вряд ли под силу преодолеть кризис такого масштаба, поскольку опираться ему придётся на те же самые партии истеблишмента, которые и привели к нему. Тогда и популисты национал-суверенистского толка, пока игравшие роль предохранительного клапана для контролируемого стравливания избыточного внутреннего давления, вновь получают шанс прорваться к кормилу.*

***Ключевые слова:** президентские выборы, Румыния, К. Джорджеску, К. Антонеску, М. Чолаку, Е. Ласкони, Дж. Симион, В. Понта, Н. Дан.*

Статья поступила: 30.05.2025; после доработки: 11.06.2025; принята к печати: 25.06.2025.

PRESIDENTIAL ELECTIONS IN ROMANIA. TAKE 2

Pavel E. Kandel

Institute of Europe, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia,
e-mail: xpekan@yandex.ru, ORCID: 0000-0002-4333-4276

To cite this article: Kandel, P.E. (2025). Presidential elections in Romania. Take 2. Nauchno-analiticheskij vestnik IE RAN 45(3): 37–45. (in Russian). DOI: 10.15211/vestnikieran320253745

Abstract. *The article deals with the repeat elections of the head of state in Romania after the first round in 2024 had been annulled. The mass protest vote and visible escalation of the nationalist-«sovereigntist» sentiments promoted by the right-wing populist leader of the Alliance for the Unification of Romanians George Simion imparted special significance to the event and made his victory even more probable. However, blessed by Brussels, the long-ruling parties spared nothing to prevent him from taking power which facilitated the representative of the right-liberal pro-European opposition Nicușor Dan winning presidentship. An analysis of the twists and turns of the electoral campaign and its results brings us to diagnosing a deep crisis of the country's political system increasingly struggling to imitate democracy. It is concluded that the new head of the state cannot be expected to cope with the crisis of such scale, since he will have to depend on the same establishment parties that caused it. In such a case the nationalist-«sovereigntist» populists, who have so far played the role of a safety valve for the controlled release of excessive internal pressure, will once again have a chance to break through to the feeding ground.*

Key words: *presidential elections, Romania, K. Georgescu, K. Antonescu, M. Ciolacu, E. Lasconi, G. Simion, V. Ponta, N. Dan.*

Article received: 30.05.2025; revised: 11.06.2025; accepted: 25.06.2025.

Беспрецедентная отмена результатов выборов главы государства, первый тур которых прошёл 24 ноября 2024 г., показала без прикрас, как выглядит «демократия» в этой стране. Подобная политическая практика вызвала большой международный резонанс, в первую очередь за океаном (Кандель 2025), но продолжилась столь же скандально. 26 февраля 2025 г. неожиданному фавориту отменённых выборов К. Джорджеску были предъявлены многочисленные обвинения в подстрекательстве к действиям, направленным против конституционного строя, распространении ложной информации в ходе избирательной кампании, инициировании или создании организации фашистского, расистского или ксенофобского толка. Следствие утверждало, что близкий к Джорджеску основатель ЧВК Хорациу Потра, покинувший Африку после ряда неудач, является главой фашистской ксенофобской организации, участники которой подозреваются в преступлениях против конституционного строя, незаконном обороте оружия и публичной пропаганде лиц, виновных в актах геноцида.

Тем не менее 8 марта 2025 г. Конституционный суд разрешил Джорджеску участвовать в предстоящих президентских выборах, не удовлетворив иски против его регистрации. Однако уже 9 марта 10 из 14 членов Центрального избирательного бюро проголосовали за отказ Джорджеску зарегистрироваться в качестве кандидата. Тот подал апелляцию в Конституционный суд, который на этот раз 11 марта единогласно её отклонил. В его юридически крайне двусмысленном сообщении говорилось: «Конституционный суд постановил, что отказ зарегистрировать кандидатуру лица, которое нарушило конституционные принципы и ценности, не ведёт к бессрочному лишению данного лица права быть избранным на пост президента Румынии. Эти аспекты анализируются в каждом конкретном случае отдельно и имеют определённую временную обусловленность, связанную с цикличностью выборов и оценкой уважения кандидатом фундаментальных конституционных принципов и ценностей» (Джорджеску сможет... 2025).

В переводе с языка юридического на русский это означало: «Хозяин – барин!». Крайнюю изворотливость стражей конституции можно объяснить двумя обстоятельствами: не сразу определившейся ситуацией с кандидатом правящей коалиции (такowymi поначалу называли и

нового главу Национальной либеральной партии (НЛП) И. Боложана, временно исполнявшего обязанности президента, и премьера М. Чолаку) и мучительным внешнеполитическим выбором в противоборстве Вашингтона и Брюсселя, от которого румынские власти всячески хотели бы уклониться, никого при этом не обидев.

В конечном счёте Центральное избирательное бюро зарегистрировало 11 претендентов на пост президента, среди которых не нашлось места политикам, названным «пророссийскими»: К. Джорджеску и Д. Шошоаке – евродепутату, лидеру партии «S.O.S. Румыния»¹. Доверяя румынским социологическим опросам, как показывает практика, неосмотрительно. Так, никто не предсказывал триумфа К. Джорджеску на отменённых выборах. Но всё же во всех замерах первые пять мест отводились одним и тем же персонажам. Джордже Симиону – лидеру правонационалистического «Альянса за объединение румын» (АОР), поддержанному и Партией молодёжи, противостоял Крин Антонеску – представитель правящей коалиции (Социал-демократической партии – СДП, Национальной либеральной партии – НЛП, Демократического союза венгров Румынии и национальных меньшинств), бывший глава НЛП (2009–2014) и экс-председатель сената (2012–2014).

Праволиберальную оппозицию представлял Никушор Дан – действующий мэр Бухареста, вынужденный выдвигаться как независимый кандидат, но опиравшийся на коалицию либеральных организаций, которые прежде стояли за Еленой Ласкони. Сама она вышла на выборы как председатель «Союза за спасение Румынии», хотя его руководящие органы уже отказались поддерживать эту кандидатуру, переориентировавшись на Н. Дана, имевшего лучшие рейтинги. Но ЦИБ, явно чтобы насолить Н. Дану, не утвердил данное изменение. В качестве независимого решил баллотироваться и Виктор Понта, некогда премьер-министр (2012–2015) и председатель СДП (2010–2015). Он, несмотря на социал-демократическое прошлое, решил в своей избирательной кампании в полной мере задействовать модные национал-суверенистские лозунги, чтобы перехватить электорат Г. Симиона и К. Джорджеску. Остальным претендентам, которые и выдвигались только для того, чтобы обозначить своё присутствие на политической сцене, или были откровенными спойлерами, опросы не сулили ничего хорошего.

Высокая популярность К. Джорджеску, выросшая ещё больше, когда он предстал перед общественностью в статусе «неправедно гонимого», сделала его пассивным, но наиболее важным участником избирательной кампании. Дж. Симион даже заявил, что в случае своей победы на выборах выдвинет кандидатуру К. Джорджеску на пост премьер-министра, «если и тот этого захочет» (Джордже Симион предложит... 2025). Впрочем, в другом своём выступлении он сообщил, что если победит, готов «вернуться» к отменённым выборам 2024 г. и организовать второй тур с участием К. Джорджеску и Е. Ласкони, а сам сложит полномочия главы государства (Симион готов... 2025). Вторым незримым фигурантом предвыборных баталий стал президент США, поскольку и К. Джорджеску, и Дж. Симион, и В. Понта неоднократно декларировали себя «трампистами», а американский вице-президент Дж. Ди Вэнс и тогда ещё пользовавшийся влиянием в Белом доме И. Маск не скрывали своего сочувствия румынским единомышленникам.

Сюрпризы первого тура

В итоге в первом туре повторных президентских выборов 4 мая 2025 г. (при явке 53,19% зарегистрированных избирателей) голоса распределились следующим образом: Дж. Симион

¹ Примечательно, что и К. Джорджеску, и Д. Шошоаке в своё время побывали в АОР, и по своим взглядам и риторике мало отличаются от Дж. Симиона.

(3 275 571, из них за рубежом – 587 190 голосов) – 40,96%; Н. Дан (1 732 379; 247 388) – 20,99%; К. Антонеску (1 827 660; 65 270) – 20,07%; В. Понта (1 206 976; 23 188) – 13,04%; Е. Ласкони (221 213; 31 508) – 2,68% (Alegeri-Tur I... 2025). Остальные соискатели (и в этом прогнозы не ошиблись) собрали примерно по 0,5% каждый. Интересно, что Дж. Симион выиграл с разгромным счётом не только в стране, но и среди диаспоры, живущей и работающей преимущественно в ЕС.

Ещё любопытнее, кому отдали свои голоса молдаване, наделённые румынскими паспортами: вовсе не ярому приверженцу объединения двух государств Симиону (на его долю пришлось лишь 12,47% голосов), а Н. Дану (52,63%) и К. Антонеску (21,69%). Такие цифры вызвали громкий скандал в обоих государствах, поскольку молдаване с румынским гражданством – это электорат главы государства М. Санду и пропрезидентской партии «Действие и солидарность» (ПДС), которая контролирует в республике все ветви власти, включая парламент и правительство. Председатель Либерально-демократической партии Молдовы В. Филат обвинил М. Санду в том, что она дважды обманула румынских партнёров. И во время отменённых выборов 2024 г., когда официально она якобы поддерживала бывшего председателя Национальной либеральной партии Н. Чукэ, но фактически способствовала продвижению Е. Ласкони. И в первом туре выборов в 2025 г., когда «ПДС заявила о своей поддержке Антонеску, в то время как партийные структуры по всей стране, и подконтрольные властям СМИ, активно продвигают Н. Дана» (Влад Филат... 2025). О том же заявил и евродепутат Р. Богдан (Евродепутат... 2025).

Ещё накануне выборов, желая перестраховаться от победы очередного нежелательного претендента, ЦИБ сообщило, что начало проверку финансирования избирательной кампании Симиона, в связи с появившейся информацией о вероятности нарушения АОР положений закона о финансировании деятельности политических партий и избирательных кампаний (Родионов 2025). Неслучайно данный закон был перед выборами ужесточён (Биткова 2025а). Однако сокрушительное поражение кандидата правящей коалиции и боязнь прогневить американских партнёров удержали от повторения прошлогоднего трюка. 9 мая Конституционный суд признал результаты первого тура (CCR... 2025).

«Еврооптимисты» vs «евроскептики»

Между тем при пристальном рассмотрении их итогов победа Симиона во втором туре, несмотря на убедительное преимущество, не казалась безусловно гарантированной. Соотношение сил между «евроскептиками» и «еврооптимистами» выглядело следующим образом. Проевропейски настроенные избиратели Антонеску, Дана и Ласкони (в совокупности 43,74% голосов) заведомо не стали бы голосовать за Симиона. Решающую роль мог сыграть электорат Понты, где были приверженцы и той, и другой ориентации, или резкое изменение явки во втором туре.

Явное преобладание среди румын проевропейских настроений подтверждали и социологические опросы. Так, согласно данным последнего Евробарометра (март – апрель 2025 г.), ЕС были склонны доверять / не доверять 56/37%, в целом позитивно/негативно оценивали его 51/31%, а в отношении к будущему Евросоюза оптимисты заметно превосходили пессимистов – 65/31%. Следовательно, доля «евроскептиков» (без учёта мнений диаспоры) составляла примерно треть электората, что и засвидетельствовали последние парламентские выборы зимой 2024 г. Любопытно, что и в соседней Молдове 47/19% позитивно относились к членству Молдовы в ЕС, а 58/30% признавали, что это пошло бы на пользу их стране (Standard Eurobarometer. 103... 2025).

Правда, правящая коалиция вышла ко второму туру 18 мая полностью дезорганизованной. Результаты, наконец, вынудили лидера СДП, премьера М. Чолаку, ещё ранее порывавшего покинуть политическую сцену, подать в отставку. Также поступила и Е. Ласкони. На ведущих постах главы государства (председатель сената, новый глава НЛП И. Боложан) и правительства (руководитель МВД К. Предойю) оказались временно исполняющие обязанности. Последний, кстати, был среди кандидатов в президенты, но получил ничтожное количество голосов (0,18%). В такой ситуации нельзя было вполне положиться ни на административный ресурс власти, ни на налаженные партийные структуры, даже если бы они сумели выработать единую тактику. Однако вероятная победа заигрывающего с Д. Трампом национал-суверенистского кандидата, который оказался бы заодно с В. Орбаном и Р. Фицо, крайне обеспокоила Брюссель, Париж, Берлин, да и в целом европейский истеблишмент. Все ведущие европейские СМИ, стремясь перетянуть румынскую диаспору на сторону Н. Дана, развернули бурную кампанию против Дж. Симиона, а Европейская комиссия недвусмысленно сообщила, что его победа поставит под вопрос дальнейшее финансирование Румынии из европейских фондов, благо непомерный дефицит государственного бюджета давал к тому формальные основания.

Сам Симион, отправившись накануне второго тура в поездку по европейским столицам, решил доказать, что не так уж и страшен. Перед своими слушателями он постарался предстать приверженцем активного участия Румынии в Евросоюзе и НАТО, поклонником премьера Италии Джорджи Мелони (во что можно поверить) и говорил о намерении наладить контакты с В. Орбаном, во что поверить труднее, поскольку речь идёт о двух взаимно противостоящих национализмах. Общеизвестно, что отношения между Бухарестом и Будапештом никогда не были простыми. Прикидываясь уважаемым европейским политиком, Симион даже изменил декларации относительно российско-украинского конфликта. Если прежде он активно выступал за прекращение военной помощи Украине и возвращение ею «румынских территорий», то теперь он заявлял, что «ни один здравомыслящий человек в Румынии не может просить Украину согласиться на отказ от территорий» и критиковал Россию, утверждая, что она ведёт «агрессивную войну» (Биткова 2025b).

В итоге накалённые баталии в СМИ позволили поднять явку во втором туре до 64,72% (с 53,19%), хотя переубедить работающих в ЕС румын удалось не вполне.

Национал-популизм: румынская версия

Н. Дан собрал 6 168 642 голоса (53,6%), из которых 723 590 за границей, а Дж. Симион – 5 539 053 (46,40%), но 912 806 за границей. Решающую роль сыграли голоса ранее пассивных или неопределившихся избирателей, напуганных возможными последствиями дистанцирования от ЕС. Свою весомую лепту в победу Н. Дана внесли молдаване с румынским паспортом (примерно 25% диаспоры). Из 158 143 проголосовавших в Молдове 138 320 (88%) поддержали именно его, а не поборника объединения двух государств (*Alegeri prezidențiale – Tur 2... 2025*).

По мнению известной исследовательницы румынской политической жизни Т. Битковой, «главная причина победы Дана всё же состоит в резком увеличении участия в выборах жителей больших, университетских городов и промышленных районов» (Биткова 2025b). Среди других слагаемых его успеха голоса цыган, оскорблённых определёнными нелестными высказываниями Симиона в их адрес, и румынских венгров. Те, вопреки формальному идейному родству румынского и венгерского «суверенизма», не стали поддерживать националиста. Наконец, немаловажным фактором победы Н. Дана стал раскол протестного электората, по-

сколько он выступал не от опостылевших партий власти, а от оппозиции. При сопоставлении двух кандидатов в пользу Дана говорили и его практические дела на посту мэра столицы (неслучайно он дважды избирался на эту должность, посрамляя кандидатов правящей коалиции), в то время как его соперник мог противопоставить им только слова и обещания.

Тем не менее несомненные электоральные успехи национал-суверенистов популистского толка в Румынии и не только (свежие примеры аналогичной тенденции продемонстрировали Болгария, Польша, Нидерланды, не говоря уже о Франции и ФРГ) – хороший повод задуматься об их причинах. В «лихие 90-е» циничные политические маркетологи вывели свою формулу достижения результата, которая на их жаргоне звучала так: «пипл схавает!». Иначе говоря, для привлечения избирателя, особенно протестного, кандидат должен говорить только то, что хотят от него услышать, и на языке, максимально приближенном к лексике этой среды. Второе обязательное условие: его речения должны максимально широко охватить весь спектр имеющихся «болевых точек» всех недовольных существующим правлением. Неважно, если одни высказывания будут противоречить другим, ведь он апеллирует не к разуму, но к эмоциям. Полезно поэтому проанализировать репертуар деятелей подобного толка, чтобы представить перечень массовых «болей, бед и обид».

Новоявленные политические экстрасенсы активно эксплуатировали недовольство Брюсселем, который долго (до 2024 г.) затягивал с предоставлением полного доступа в Шенгенское пространство, благословил беспрепятственный украинский сельскохозяйственный экспорт в ЕС, крайне невыгодный румынским фермерам, навязывал глубоко религиозной православной стране повестку, по факту легализующую ЛГБТ¹. Как и их идейные собратья в соседних странах, они широко использовали довольно распространённые предубеждения против вакцинации. Для расширения круга сторонников они не брезговали ничем. Поэтому у Джорджеску и Симиона нашлись добрые слова и для «сильного лидера» В. Путина, и для румынского диктатора времён Второй мировой войны маршала Антонеску, повинного в геноциде евреев, цыган и в военных преступлениях, и для «легионеров» (румынских фашистов). Естественно, как и у всех популистов, основным мотивом их риторики становится антиэлитизм и защита забытого «простого человека». Наконец, апелляции к этническому и не лишённому ксенофобии национализму, имеющему в стране давние и глубокие корни, заигрывание с идеей «Великой Румынии» – неперенная характеристика подобного мировидения. В этом смысле Румыния при всех её претензиях на европейскость остаётся вполне «балканской» страной по типу наиболее распространённого национализма – молодого, но исторически запоздавшего, и потому особенно ненасытного и агрессивного.

Поучителен эпилог взбудоражившей и страну, и весь Старый Свет истории. Дж. Симион поначалу признал поражение, а потом попытался, понятно, безуспешно, добиться отмены «сфальсифицированных» выборов в Конституционном суде. К. Джорджеску, словно выполнив порученную миссию, заявил о своём уходе из политики. Н. Дан взялся за формирование новой правящей коалиции и Кабинета, но выбор у него невелик. Чтобы решить эту задачу, ему придётся, учитывая расстановку сил в парламенте, воссоздать прежний блок с участием Союза спасения Румынии и других праволиберальных организаций. Вероятно, ему это удастся, хоть и не без труда. Однако правительство жёсткой экономии, борющееся за сокращение дефицита бюджета, чтобы вновь вписаться в предписанные ЕС параметры, будет вынуждено пожертвовать социальными расходами и пойти на значительное сокращение государственного аппарата. Это уже ставит под вопрос участие в нём социал-демократов. К тому же такой вариант плохо совместим с намерениями побороть коррупцию и обновить закосневшую по-

¹ Движение ЛГБТ признано в России экстремистским и запрещено.

литическую систему. Соответственно, массовое недоверие к ней и антиэлитная риторика национал-суверенистов получают новый шанс на успешную реализацию.

Стоит закончить наш анализ двумя цитатами. Они тем более весомы, что принадлежат авторам «с другого берега». Так, известный американский журнал *Foreign Affairs* отозвался на победу Н. Дана следующим образом: «Сегодняшняя Румыния не авторитарное государство, но и не безусловная демократия... Крайне правые силы... сумели мобилизовать разочарованный электорат, который в либеральной системе видит не гарантию, а препятствие на пути реформ. Либеральный порядок пока выжил... Но он построен на хрупком фундаменте... Румыния избежала катастрофы, но, прибегнув к чрезвычайному судебному вмешательству, она, возможно, ещё более размыла главные институты демократической легитимности. Будущее страны теперь зависит от способности её руководителей превратить эту передышку в возрождение» (Anghel 2025).

Ещё более беспощадный вердикт вынес румынский аналитик К. Балог: «Коловращение продолжается, но время истекло... Кризис уже не форма, а суть; это не процедурный кризис легитимности, а кризис смысла. Организуются выборы, партии проводят кампании, делаются опросы, СМИ информируют. Тем не менее все эти механизмы работают в рамке, лишённой реальной демократической субстанции, где идеологические различия исчезли, а альтернативы растворились в конкуренции символических жестов и ротации потасканных политических персонажей. В этой обстановке СДП, перенявшее популизм в стиле Трампа, НЛП, удалившееся от собственных либеральных основ, появление фантомных кандидатов и инструментальное использование антисистемного популизма – это не просто частные случаи, но симптомы более широкой стратегии, направленной на то, чтобы посредством моделирования держать изменения под контролем. Оппозиция имитируется, разнообразие вырождается в хореографию, а стагнация тщательно поддерживается... Тем не менее демократия не может бесконечно функционировать как зрелище... Время больше не идёт на пользу системе. Апатия, гражданская неприязнь и разочарование неизбежно вызовут волны недоверия и радикализма. И во всё более нестабильном международном контексте... отсутствие подлинного демократического договора между правящими и управляемыми несёт стратегическую уязвимость. На карту поставлено не только следующее правительство или президентство, но сама способность румынского общества восстановить значение демократии вне её формальной оболочки» (Balog 2025).

* * *

Прошедшие выборы показали, что политическая система Румынии глубоко больна. Об этом свидетельствуют несколько взаимосвязанных симптомов. Готовность доминировавших политических сил использовать для продления своей власти любые средства, превращая демократию и её институты в само пародию. При явном запросе на обновление правящие партии не смогли выдвинуть новых лиц, но положились на политиков, словно извлечённых из прошлого. Результаты выборов показали их непопулярность среди избирателей. Но сомнительно, что избранному от праволиберальной оппозиции при максимальной поддержке Брюсселя новому президенту под силу преодолеть кризис такого масштаба, поскольку опираться ему придётся на те же самые партии истеблишмента, которые и привели к нему. Тогда и популисты национал-суверенистского толка, пока игравшие роль предохранительного клапана для контролируемого сдерживания избыточного внутреннего давления, вновь получают шанс прорваться к власти.

Список литературы / References

Alegeri prezidențiale – Tur 1. 04.05.2025. Prezență vot. Available at: <https://prezenta.roaep.ro/prezidentiale04052025/pv/romania/results/> (accessed 01.06.2025).

Alegeri prezidențiale – Tur 2. 18.05.2025. Prezență vot. Available at: <https://prezenta.roaep.ro/prezidentiale18052025/pv/results/?pv-candidate-chart-type=bar> (accessed 01.06.2025).

Anghel, V. (2025). Romania's postponed reckoning. Foreign Affairs. 21.05.2025. Available at: <https://www.foreignaffairs.com/romania/romanas-postponed-reckoning> (accessed 01.06.2025).

Balog, C. (2025). Romania 2025: On political ideology: from transition to travesty. IFIMES. 18.04.2025. Available at: <https://www.ifimes.org/en/researches/on-political-ideology-from-transition-to-travesty/5495> (accessed 01.06.2025).

CCR. HOTĂRÂREA nr.39 din 9 mai 2025 privind rezultatul alegerilor pentru funcția de Președinte al României în cadrul primului tur de scrutin din data de 4 mai 2025. Curtea Constituțională a României. 09.05.2025. Available at: https://www.ccr.ro/wp-content/uploads/2025/05/Hotarare_39_2025.pdf (accessed 01.06.2025).

Влад Филат: «Санду и PAS снова вмешались в выборы». noi.md. 08.05.2025. [Vlad Filat: «Sandu and PAS have interfered in the elections again». noi.md. 08.05.2025. (In Russian)]. Available at: <https://noi.md/ru/politika/vlad-filat-sandu-i-pas-snova-vmeshalisi-v-vybory> (accessed 01.06.2025).

Биткова, Т. (2025a). Битва евроскептиков и еврооптимистов: чего ждать от повторных выборов в Румынии. ТАСС. 25.04.2025. [Bitkova, T. (2025a). The Battle of Eurosceptics and Euro-Optimists: What to Expect from the Repeat Elections in Romania. TASS. 25.04.2025. (In Russian)]. Available at: <https://tass.ru/opinions/23775501> (accessed 01.06.2025).

Биткова, Т. (2025b). Кто привёл к победе на президентских выборах в Румынии Никушо-ра Дана? ТАСС. 20.05.2025. [Bitkova, T. (2025b). Who Led Nicusor Dan to Victory in the Presidential Elections in Romania? TASS. 20.05.2025. (In Russian)]. Available at: <https://tass.ru/opinions/23990997> (accessed 01.06.2025).

Джордже Симион предложит Кэлину Джорджеску пост премьер-министра, «если тот того захочет». noi.md. 07.05.2025. [George Simion will offer Calin Georgescu the post of Prime Minister, «if he wants it». noi.md. 07.05.2025. (In Russian)]. Available at: <https://noi.md/ru/v-mire/dzhordzhe-simion-predlozhit-kjelinu-dzhordzhesku-post-premier-ministra-esli-tot-togo-zahochet> (accessed 01.06.2025).

Евродепутат обвиняет Майю Санду в провале Антонееску. noi.md. 07.05.2025. [MEP accuses Maia Sandu of Antonescu's failure. noi.md. 07.05.2025. (In Russian)]. Available at: <https://noi.md/ru/v-mire/evrodeputat-obvinyaet-majyu-sandu-v-provale-antonesku> (accessed 01.06.2025).

Кандель, П.Е. (2025). Выборы в Молдове, Румынии и Хорватии // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН 1(43): 42–53. [Kandel, P.E. (2025). Elections in Moldova, Romania and Croatia. Nauchno-analiticheskij vestnik IE RAN 1(43): 42–53. (In Russian)].

Джорджеску сможет участвовать в президентских выборах в Румынии в будущем. ТАСС. 14.03.2025. [Georgescu will be able to participate in the presidential elections in Romania in the future. TASS. 14.03.2025. (In Russian)]. Available at: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/23403289> (accessed 01.06.2025).

Родионов, Д. (2025). Дежавю румынских выборов: повторится ли прошлогодний сценарий с отменой итогов и снятием победителя? Балканист. 30.04.2025. [Rodionov, D. (2025). Deja vu of the Romanian elections: will last year's scenario with the cancellation of the results and the removal of the winner be repeated? Balkanist. 30.04.2025. (In Russian)]. Available at: <https://balkanist.ru/dezhavyu-rumynskih-vyborov-povtoritsya-li-proshlogodnij-stsenarij-s-otmenoj-itogov>

i-snyatiem-pobeditelya/ (accessed 01.06.2025).

Симион готов «вернуться» к отменённым выборам 2024 года и организовать второй тур для Джорджеску. noi.md. 09.05.2025. [Simion is ready to «return» to the cancelled 2024 elections and organize a second round for Georgescu. noi.md. 09.05.2025. (In Russian)]. Available at: <https://noi.md/ru/v-mire/simion-gotov-vernutisya-k-otmenennym-vyboram-2024-goda-i-organizovati-vtoroj-tur-dlya-dzhordzhesku> (accessed 01.06.2025).