

УДК 338.1

Виктор ИОХИН

ВЛИЯНИЕ ЦИФРОВИЗАЦИИ НА ЭКОНОМИКУ, ОБЩЕСТВО И ГОСУДАРСТВО

***Аннотация.** Цифровизация, ставшая атрибутом современной действительности, в научной литературе рассматривается через призму теории и хозяйственной практики, общества и государства, политики и национальной безопасности. Автор раскрывает различные её аспекты в области экономических отношений с целью определения как возможных тенденций её развития, так и последствий, а также освещения разнообразных аспектов её реализации. В данном исследовании использован диалектический подход к раскрытию взаимосвязей экономики и хозяйства, «бизнеса» и «индустрии», цифры и человека. В результате автор приходит к выводу о противоречивости процесса цифровизации и неоднозначных последствиях как для человека, так и для человечества, которое стоит перед выбором модели, в основе которой может лежать либо «традиционализм», либо «прогрессизм».*

***Ключевые слова:** цифра, цифровизация, экономика, хозяйство, «бизнес», «индустрия», общество, государство, посткапитализм, прогрессизм, традиционализм.*

Рассмотрение экономических отношений через призму цифровизации позволяет раскрыть диалектическую взаимосвязь трансформации хозяйства в экономику и обратно. Хозяйство, как мы его понимаем, в исходном его состоянии суть выражение мирского бытия, сориентированного на человека и качественное воспроизводство его жизни, а не на получение выгоды, связанной с количественными стоимостными сопоставлениями. В чистом виде хозяйство функционировало в первобытном обществе. С развитием меновых отношений ценностный аспект хозяйствования стал вытесняться стоимостным соизмерением и сопровождаться постепенным перерастанием хозяйства в экономику, характеризуемую исключительно цифровыми стоимостными показателями. Своего апогея экономика достигла, приобретя форму финансовики, когда её разбухшая финансовая часть превратилась в господствующую экономическую силу, подчинившую остальные сегменты экономической жизни¹. Вместе с тем технический прогресс и инновации подвели экономику к состоянию, которое создаёт возможности для обратного превращения, но уже на более высокой ступени развития, экономики в хозяйство. Речь идёт о появлении современных информационных технологий, способных создать базы «больших данных», с помощью которых можно дать всеобъемлющее описание объектов хозяйства в разнообразных натуральных количественных параметрах и согласовать в мельчайших деталях производство, обмен и распределение материальных благ. Цифровые технологии открывают возможность перехода к количественно новому состоянию экономики, весьма близкой к хозяйству. Именно «большие данные», позволяющие предельно конкретно и точно определить в натурально-вещественной форме подробнейшие соотношения между составными

© **Иохин Виктор Яковлевич** – доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник Отдела экономических исследований ИЕ РАН. *Адрес:* 125009, Россия, Москва, ул. Моховая, д. 11, стр. 3. *E-mail:* iokhinan@mail.ru.

Статья поступила в редакцию: 03.06.2020.

DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/vestnikieran320206267>.

¹ Осипов Ю.М. Экономика как есть (откровения Зоила или Судный день экономизма). Москва, ТЕИС, 2017. С. 159.

ми частями сложнейших воспроизводственных систем конечных продуктов в ценностном их выражении, существенно сокращают меновые отношения.

Примером того, как успешно экономика использует «цифру» в интересах раскрытия своего содержания, может служить межотраслевой баланс, в котором исходным пунктом являются количественные пропорции, соотношения благ в их натурально качественной определённости. Использование «больших данных» делает прозрачными и количественно определёнными взаимосвязи процесса производства и распределения всей совокупности благ на народнохозяйственном уровне. Причём, какие бы «кульбиты» и «пируэты» ни совершала стоимость в её цифровом выражении, ценности в их конкретной определённости требуют кристально прозрачных и точных пропорций при выпуске конечных продуктов в их натурально качественном состоянии. Советская директивная планово-распределительная система как раз и была ориентирована на достижение такого положения в народном хозяйстве, но не могла достичь его из-за отсутствия «больших данных», о которых её разработчики только грезили. Справедливости ради, однако, надо заметить, что именно на основе системы балансов советское народное хозяйство достигло впечатляющих результатов.

Нельзя не обратить внимания и на то, что использование «больших данных» сжимает поле «экономствования» и возвращает экономику к своему первоисточнику – хозяйству, которое утрачивало своё значение по мере «сужения» полного «естественного человека» до состояния «экономического человека» – этого уroda от цифры, приступившего к исчислению своего бытия. «Большие данные» позволяют исчислить экономическую действительность под прозрачным куполом всевидящей государственной власти, располагающей механизмами контроля, регулирования и управления социально-экономическими процессами.

Всё это создаёт условия перехода к планомерному развитию национальной экономики и открывает возможность реализации закона о стратегическом планировании социально-экономического и пространственного развития России с использованием современных экономико-математических моделей¹. При этом среднесрочное планирование, ориентированное на непрерывную пятилетнюю перспективу, позволяет своевременно вносить коррективы в процессы регулирования и управления хозяйственными процессами в долгосрочном периоде². При этом киберэкономическая модель планомерного управления народным хозяйством³, как нам представляется, предполагает двухсекторную экономику с государственным и частным предпринимательством, которые призваны обеспечить производство соответственно общественных и частных благ.

Сектор общественных благ включает в себя оборонный комплекс, отрасли и производства стратегического назначения, а также инфраструктуру и социальную сферу с её образованием и наукой, здравоохранением и культурой. В нём плановость и пропорциональность становятся атрибутами общественного производства, которое посредством цифры и с её помощью обретает смысл хозяйства в его качественном содержании, в котором переплетаются все аспекты духовно-интеллектуального и социально-материального изменения человеческого бытия. Это обстоятельство, как показал наш опыт последних десятилетий, делает бессмы-

¹ Вашекин А.Н., Вашекина И.В. О развитии моделей не прямой государственной поддержки сельхозпроизводителей в Российской Федерации. *Аэкономика: экономика и сельское хозяйство*, 2017, №6(18). URL: <http://aeconomy.ru/science/economy/o-razviti-i-modeley-nepriamoy-gosuda/>.

² Вашекин А.Н. О применении динамических макромоделей с запаздываниями в условиях непрямого регулирования. В сб.: *Тенденции и перспективы государственного управления социально-экономическим развитием регионов и территорий*. Материалы 2-й Всероссийской научно-практической конференции. Российский государственный университет правосудия, Москва, Россия, 2018. С. 44-48.

³ Ведута Е.Н. Экономическая кибернетика как основа методологии стратегического планирования экономики. *Менеджмент и бизнес-администрирование*, 2016, №3. С. 94-104.

сленным и вредным продолжением проведения коммерциализации и монетизации сфер, связанных с формированием и развитием человеческого потенциала и индивида, и общества.

Надо положить конец досужим рассуждениям об образовательных, медицинских, культурных услугах, а вернуться и усовершенствовать системы, которые обеспечивали бы общедоступность всех к образованию, здравоохранению, культуре. Если мы хотим выйти на передовые позиции в мире по развитию человеческого потенциала, который будет предопределять развитие наций и государств, то необходимо создать действительно равные условия для новых поколений в развитии и применении своих талантов вне зависимости от социального положения их родителей и места проживания. Таланты не зависят от тугости кошелька, они рождаются по своему божественному естеству, и чтобы выявить их, необходимо развитие каждого до уровня проявления своего предназначения, то есть до зрелого возраста, а не пытаться с помощью «цифрового портфолио» или без него дифференцировать учащихся «по способностям». В противном случае «плакали» будущие эдисоны, калашниковы, кронштадские, смолтуновские и им подобные.

Сектор частных благ призван обеспечить производство товаров и услуг для удовлетворения потребностей населения и обеспечения достойных условий для его жизнедеятельности. Причём здесь до кристально чистой прозрачности настолько далеко, насколько сохраняется потенциал наращивания демонстративного, престижного и прочего лжепотребления со стороны покупателей и навязывание его со стороны производителей. Оно будет продолжаться до тех пор, пока будут оставаться в силе принципы максимизации прибыли, гедонизма и «царства экономической необходимости», а также насколько быстро будут появляться и использоваться принципиально новые технологии жизнеобеспечения человека и общества.

Появление новых технологий в производстве, логистике и обращении, базирующихся на «больших данных» и выверенных точных количественных параметрах необходимых элементов и операций в их натуральной форме, позволяют избавляться от не нужных опосредованных звеньев в единой цепи воспроизводственного процесса. В частности, «большие данные» в единстве с информационными технологиями делают прозрачными все финансовые потоки и сделки, что ведёт, с одной стороны, к упразднению чистой воды финансистов с их виртуально-спекулятивными капиталами, а, с другой, к созданию новых рыночных структур и формированию мегарегиональных рынков. Информационные технологии, которые стояли у истоков формирования «глобальных» финансовых монополий, теперь становятся орудием их разрушения.

В условиях формирования общенационального механизма сбора и обработки информации о гражданах, предприятиях, организациях, поселениях, территориях, транспортных потоках, ресурсах, сделках, банковских операциях и тому подобном жизнедеятельность человека и общества во всех их проявлениях приобретают чёткий цифровой отгиск. Субъекты, объекты, процессы, явления «сживаются» с цифрой, которая везде и всегда найдёт нас и высветит в нужном ракурсе. Вопрос только в том, а кто, собственно, будет заказывать, формировать и получать оттиски этих ракурсов нашего бытия и с какой целью они будут использоваться?

Одно очевидно: нас ждёт всеохватывающая цифровизация экономики, общества и государства, которая требует обеспечения национального суверенитета над базой «больших данных», инновационными технологиями и их элементной базой. В противном случае нам не избежать перехода в подчинение надгосударственной глобальной системы цифрового управления, что означает сдачу национальных интересов и своих позиций в противостоянии с критически настроенным против нас западным миром. Но в этом важном для страны деле не следует проявлять поспешность под предлогом не опоздать на уходящий «поезд» цифровизации.

Один раз мы уже вскочили в «экспресс глобализации», который на самом деле оказался миром логики намерений заокеанских гегемонов, но который для России стал реальным фактом разрушения её научно-технического и промышленного потенциала.

В проведении политики цифровизации нам следует придерживаться логики президента В.В. Путина, апробированной на практике в области геополитики, когда первоначально была обеспечена обороноспособность и национальная безопасность страны и только затем поставлена задача по ускоренному её социально-экономическому развитию. Речь идёт в первую очередь о формировании цифровой среды национального пространства, базирующейся исключительно на национальных цифровых разработках, тем более что мы располагаем собственной технологией «Одонт»¹.

В то же время необходимо внимательно следить за происходящими изменениями в окружающем нас мире. В частности, речь идёт о разворачивающейся битве между «националистами» и «мундиалистами», представленными, по терминологии Т. Веблена, «индустрией» и «бизнесом»², которые в первом приближении соотносятся как «экономика» и «хрематистика» у Аристотеля. С позиций внутренних противоречий капитала Т. Веблен был прав, концентрируя внимание на их противоборстве. Причём в последней трети прошлого века оно завершилось полным триумфом «бизнеса» с его банковским капиталом, который нашёл своё воплощение в финансомике³, заступившей место экономики как апофеоз реализации девиза «давайте деньги в рост».

Однако виртуально-спекулятивный финансовый капитал, паразитирующий на мировой экономике, вызывал беспокойство не только в мире, но и в стране его происхождения в силу дискриминации «индустрии» и оскудения материально-технической основы бытия американской нации. «Бизнес», подчинивший «индустрию», с приходом к власти Д. Трампа стал испытывать натиск «индустрии», которая приступила к последовательному его подчинению себе. В целом же речь идёт об упразднении господства банковского капитала над реальным сектором экономики и возвращении его к выполнению обслуживающей функции, для чего, собственно, он и создавался. Однако, вытеснив ростовщичество, к настоящему времени банковский капитал породил всемирного рантье-ростовщика.

В заключение следует заметить, что цифровизация и сопряжённые с ней информационные и социальные технологии, можно сказать, знаменуют собой трансформацию и завершение бытия системы капитализма, базировавшейся на материальных технологиях. Об этом свидетельствуют и эксперты Римского клуба, одного из мозговых центров Запада, которые в своём юбилейном докладе, посвящённом 50-летию Клуба, признали необходимость демонтажа капитализма⁴. Ранее бывший президент Франции Н. Саркози заявлял о необходимости перехода к «нравственному капитализму» (Давос, 2009 г.), а спустя десятилетие нынешний президент Франции Э. Макрон накануне саммита «большой семёрки» заявил о закате капитализма. По-видимому, завершение его эры кладёт начало формированию политико-идеологической и социально-экономической неопределённости под названием «посткапитализм» с его «постчеловеком».

Несомненно, данная проблема заслуживает самостоятельного рассмотрения. Здесь же лишь заметим, что человечество стоит перед выбором одной из двух моделей развития, бази-

¹ Иохин В.Я. Методологические аспекты цифровизации: философско-хозяйственный подход, *Философия хозяйства*. 2020. №1. С. 80.

² Veblen T. Absentee Ownership and Business Enterprise in Recent Times: The Case of America, B.W. Huebsch, New York, 1923.

³ Осипов Ю.М. Указ. соч. С. 159.

⁴ Weizsaeck E., Wijkman A. Come On! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet, A Report to the Club of Rome, Springer, 2017.

рующихся на идеологиях традиционализма и прогрессизма, или, согласно Рене Генону, божественной и дьявольской идеологиях¹. Традиционалисты связывают преобразование человека и человечества с дальнейшим познанием законов божественного мироздания и человека. А это требует укрепления трансцендентно-этических основ сознательно-смысловых форм жизнеотправления человека и общества. При этом речь идёт об обществе, целью развития которого является сам человек, и в котором он становится и объектом, и субъектом, и результатом общественного процесса воспроизводства.

Прогрессисты представлены сторонниками идеологии так называемой «новой эры», включающей в себя представителей «манифеста» киборгов, объектно-ориентированных онтологов, феминистского и иных подобных движений. Они сориентированы на изменение сознания и самой природы человека с целью перехода к постчеловеку. Таким образом, капитал и его носитель буржуа, начав своё шествие под знаменем гуманизма, используя информационные и социальные технологии, очевидно, попытается реализовать идеологию трансгуманизма, перерастающего в «гуманизм» без человека.

Список литературы

Ващекин А.Н. О применении динамических макромоделей с запаздываниями в условиях непрямого регулирования. В сб.: Тенденции и перспективы государственного управления социально-экономическим развитием регионов и территорий. Материалы 2-й Всероссийской научно-практической конференции. Российский государственный университет правосудия, Москва, 2018. С. 44-48.

Ващекин А.Н., Ващекина И.В. О развитии моделей непрямой государственной поддержки сельхозпроизводителей в Российской Федерации. *Аэкономика: экономика и сельское хозяйство*, 2017, №6(18). URL: <http://aeconomy.ru/science/economy/o-razvitii-modeley-nepriamoy-gosuda/>.

Ведута Е.Н. Экономическая кибернетика как основа методологии стратегического планирования экономики, *Менеджмент и бизнес-администрирование*, 2016, №3. С. 94-104.

Генон Р. Кризис современного мира, Москва, Арктогея, 1991.

Иохин В.Я. Методологические аспекты цифровизации: философско-хозяйственный подход. *Философия хозяйства*, 2020, №1. С. 76-85.

Осипов Ю.М. Экономика как есть (откровения Зоила или Судный день экономизма). Москва, ТЕИС, 2017.

References

Genon R. *Krizis sovremennogo mira*. Moskva, Arktogeya, 1991.

Iokhin V.Ya. *Metodologicheskiye aspekty tsifrovizatsii: filosofsko-khozyaystvennyy podkhod*. *Filosofiya khozyaystva*, 2020, №1. P. 76-85.

Osipov Yu.M. *Ekonomika kak est (otkroveniya Zoila ili Sudnyy den ekonomizma)*. Moskva, TEIS, 2017.

Vashchekin A.N. O primenenii dinamicheskikh makromodeley s zapazdyvaniyami v usloviyakh nepryamogo regulirovaniya. V sb.: *Tendentsii i perspektivy gosudarstvennogo upravleniya sotsialno-ekonomicheskim razvitiyem regionov i territoriy*. Materialy 2-y Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Rossiyskiy gosudarstvennyy universitet pravosudiya, Moskva, 2018. P. 44-48.

Vashchekin A.N., Vashchekina I.V. O razvitii modeley nepriamoy gosudarstvennoy podderzhki

¹ Генон Р. Кризис современного мира. Москва, Арктогея, 1991.

selkhozproizvoditeley v Rossiyskoy Federatsii. Aekonomika: ekonomika i selskoye khozyaystva, 2017, №6(18). URL: <http://aeconomy.ru/science/economy/o-razvitii-modeley-nepryamoy-gosuda/>

Veblen T. Absentee Ownership and Business Enterprise in Recent Times: The Case of America, B.W. Huebsch, New York, 1923.

Veduta E.N. Ekonomicheskaya kibernetika kak osnova metodologii strategicheskogo planirovaniya ekonomiki. Menedzhment i biznes-administrirovaniye, 2016, №3. P. 94-104.

Weizsaeckt E., Wijkman A. Come On! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet, A Report to the Clab of Rome, Springer, 2017.

The Digitalization of the Economy, Society, State

Author. Viktor Iokhin, Doctor of Sciences (Economics), professor, Chief Researcher, Institute of Europe, Russian Academy of Sciences. **Address:** 11-3, Mokhovaya str., Moscow, Russia, 125009. **E-mail:** iokhinan@mail.ru.

Abstract. Digitalization, which has become an attribute of modern reality, is considered through the prism of theory and economic practice, society and the state, digitalization policy and national security. The author reveals its various aspects in the field of economic relations in order to assess both the steps taken and the consequences, as well as various aspects of its implementation. The study uses a dialectical approach to the disclosure of the relationship between the economy and economy, «business» and «industry», numbers and people (words). As a result of the research, the author comes to the conclusion that the process of digitalization is contradictory and has ambiguous consequences for both man and humanity, which is faced with the choice of a model of either «traditionalism» or «progressism».

Key words: digit, digitalization, economy, «business», «industry», society, state, post-capitalism, progressism, traditionalism.

DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/vestnikieran320206267>.