

УДК 327

DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/vestnikieran420218895>

Виктор МИРОНЕНКО

УКРАИНА, QUO VADIS? ТРИДЦАТЬ ЛЕТ. ИТОГИ И УРОКИ

Аннотация. В статье из цикла, посвящённого 30-летию провозглашения независимости Украины, рассматриваются некоторые итоги и уроки пройденного ею за эти годы пути. Отмечаемая дата могла стать поводом для его глубокого и всестороннего анализа. Эта возможность не была использована. Юбилейные мероприятия прошли, а вопросы модернизации и развития остались, ждут своего анализа и настоятельно требуют разрешения. Главными из них автор считает решительное высвобождение социальной энергии, восстановление исторической преемственности государственных форм, поиск оптимальной модели нового украинского государства, его отношений с обществом и внешним окружением. Украина нуждается в преодолении инерции и социальной энтропии предыдущих десятилетий, ясного обозначения целей и более тщательного отбора средств их достижения. Предстоит решить сложнейшую политическую задачу – найти оптимальное соотношение свободы и порядка, национальной государственности и глобализации. Для этого потребуется перезагрузка политической системы украинской республики. Такая возможность у Украины есть и этим она интересна.

Ключевые слова: Украина, независимость, либерализация, украинский транзит, республика Украина, безопасность, евроинтеграция.

Украина отметила 30-летие независимости. Это хороший повод посмотреть ещё раз *sine ira et studio*¹ на то, что происходило и происходит с украинской республикой, внушавшей столько надежд всем, кто ожидал быстрой и глубокой демократической эволюции новых независимых государств Восточной Европы.

Мы попытались сделать это в цикле статей, приуроченных к событию. В первой из них² речь шла о периоде в новейшей истории Украины, который политолог А. Ермолаев назвал «вторым трансформационным кризисом»³. Первым он и ещё один украинский учёный М. Минаков⁴ считают время, предшествовавшее «суверенизации». Неадекватное восприятие первого кризиса стало причиной второго. Реальность в этом случае, как и следовало ожидать, оказалась не такой, какой она представлялась тем, кто принимал Акт независимости Украины, подписывал Беловежские и Алма-атинские соглашения. Свой суверенитет Украина обрела мирно. В эйфории от этого тогда мало кто понимал, что это не конец, а лишь начало поиска отвечающих особенностям страны и времени форм организации жизненного пространства.

© **Мироненко Виктор Иванович** – кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник, руководитель Центра украинских исследований Отдела страновых исследований ИЕ РАН. Адрес: 125009, Россия, Москва, ул. Моховая, д. 11, стр. 3. E-mail: victor@mironenko.org. ORCID: 0000-0001-8817-9372

Статья поступила в редакцию: 16.08.2021.

¹ Sine ira et studio – без гнева и пристрастия (лат. язык).

² Мироненко В.И. Quo vadis, Украина. Автономное плавание // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2021. №3. С. 48-53.

³ Ермолаев А. Второй трансформационный кризис // Горизонты событий. 2019. №2. С. 21-34.

⁴ Minakov M. Thirty Years of Democratization Attempts in Ukraine. Kennan Institute, Wilson Center, 2021.

Государственное строительство осуществлялось без плана, из имеющихся под руками элементов прежнего режима. «Вы мне скажите, что строить, – заметил как-то Леонид Кучма, – и я вам построю!»¹. Новые политики, которых поднятая «перестройкой» волна неожиданно для них самих внесла во власть, похоже, искренне считали, что одним политическим решением, одной громкой декларацией можно всё изменить. А старая элита, украинская «номенклатура», которая ещё контролировала ситуацию, ввиду очевидности исхода борьбы в центре сочла за лучшее с этим согласиться². Украинское общество оказалось в плену двух миражей – государства как панацеи и современного капитализма как «земли обетованной». Их анализу посвящена вторая статья цикла³. Государственное строительство в украинской республике осуществлялось по сравнению с другими европейскими государствами с большим опозданием и в совершенно иных внешних условиях. Опыт других государств уже мало чем мог помочь в этом. Цели были определены правильно: свобода и демократия, гражданское общество, правовое государство, многовекторность внешней политики. Но путь к ним оказался долог и извилист, со многими опасностями, ни одной из которых Украине не удалось избежать.

Почему сейчас и почему Украина?

Тема Третьей украинской республики обширна и сложна. Не стоит даже пробовать раскрыть её в одном тексте. Речь пойдёт лишь о некоторых важных, на наш взгляд, её особенностях. Почему это представляется актуальным?

Все эти годы Украина была в центре внимания российских СМИ, политиков и экспертов. Не стал исключением и юбилейный год. Сказано и написано об Украине много, но стали ли мы лучше её понимать? Приращения знаний почти не было. Мешало этому утвердившееся тотальное отрицание украинского опыта. Это не правильно. Его, конечно, не нужно повторять, для этого он слишком специфичен. Любой социальный организм индивидуален, несёт на себе «родимые пятна», и Третья украинская республика – не исключение⁴. Но ничто не мешает учесть его при решении своих в чём-то похожих, а в чём-то отличных задач.

Украинский путь мог бы быть более ровным и более успешным, если бы в ней самой к своему опыту отнеслись внимательнее и критичнее. Связанная с отмечаемой датой в её новейшей истории возможность его переосмысления была использована далеко не полностью.

Предполагалось, что помимо праздничных мероприятий в рамках Всеукраинского форума «Украина 30» состоится открытое и широкое обсуждение этих проблем. Но, несмотря на представительный состав участников, ожидавшегося резонанса форум не получил. Более того, в предметности и остроте дебатов он даже уступил другим политическим медиапроектам, таким, например, как «Чёрный квадрат Карасева»⁵, «POLITKO.UA»⁶ и др. Превосходили его в этом отношении электронный журнал «Горизонты событий» Стратегической группы «София»⁷, выступления её руководителя Андрея Ермолаева⁸, тексты Михаила Минакова¹, да

¹ Бондаренко К.П. Леонид Кучма. Портрет на фоне эпохи. Харьков: Фолио, 2007. С. 69.

² См. об этом: Мироненко В.И. Украинский транзит. Опыт ситуационного анализа. М.: ИЕ РАН, 2020. С. 15-24.

³ Мироненко В.И. Quo vadis, Украина. Миражи третьей республики // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2021. №1. С. 38-45.

⁴ В статье используется периодизация новейшей истории Украины, разделяемая автором и некоторыми другими исследователями, предполагающая последовательность и преемственность политических режимов: Первой, Второй и Третьей украинских республик. См. В.И. Мироненко. Украинский транзит. . .

⁵ Чёрный квадрат Карасева. YouTube канал: НАШ. URL: <https://www.youtube.com/c/ТелеканалНАШ/search?query=Черный%20квадрат%20> (дата обращения 16.08.2021).

⁶ Politiko. Facebook. URL: <https://www.facebook.com/politiko.ua> (дата обращения 16.08.2021).

⁷ Горизонты событий. Украинский интеллектуальный журнал. Strategic Group Sofia. 2021. №3 (июль). URL: <http://sg-sofia.com.ua/> (дата обращения 16.08.2021).

⁸ Ермолаев А. 2021+: Экспериментальная аналитика с элементами прогноза. Facebook. 17.07.2021. URL: <https://>

и опубликованный несколькими годами ранее цикл статей украинского историка, члена группы «Украинская альтернатива» Валентина Хохлова².

Часто задают вопрос, почему Украине уделяется так много внимания? Три вышедших из Союза ССР в 1991 г. государства Восточной Европы пошли разными путями. Пока что ни один из них не привёл к провозглашённым тогда целям. Не обсуждая и не оценивая выбор каждого из них (это отдельный и долгий разговор), отметим лишь, что выход из трансформационного кризиса они ищут с разных сторон широкого диапазона – от неолиберализма до авторитарии.

В первые 30 лет независимости Украина была очень разной. В эйфории от её обретения (1991–1994), ищущей себя и своё место в мире, «многовекторной» при Л. Кучме (1994–2004), рустикальной и якобы проевропейской при В. Ющенко (2004–2010), корпоративной, полукриминальной и снова якобы пророссийской при В. Януковиче (2010–2014), мобилизованной для сопротивления при П. Порошенко (2014–2019 гг.). Наконец, сегодняшняя Украина: при молодом президенте, не отягощенном упомянутым противоречивым политическим опытом; при бурном парламенте и технократическом правительстве; при всей системе общественно-политического устройства и государственного управления, взявшей паузу перед очевидной необходимостью решительной перезагрузки. Украина в силу объективных обстоятельств не остановилась, а двигалась, искала свой путь, не попала в ловушку «ресурсного проклятия» – не хватило то ли самих ресурсов, то ли политического авторитаризма в силу её исторических особенностей и условий, в которых страна оказалась после раздела советского наследия. Но это не может служить оправданием того, что преобразования такого масштаба и глубины осуществлялись без ясно сформулированной цели и плана. Как следствие страна оказалась между Сциллой авторитаризма и Харибдой анархии³.

Вместе с тем в украинском опыте есть много такого, что имеет значение не только для этой страны. Новым независимым государствам Восточной Европы ещё предстоит найти выход из социального эксперимента, в который они оказались вовлечены. Далеко не закончен начатый когда-то монахом Филофеем и продолженный славянофилами спор о месте восточных славян на континенте. Как показали статья президента РФ В.В. Путина⁴ и реакция на неё президента Украины В. Зеленского⁵, спор по-прежнему актуален. Украина, оказавшись в бурном потоке первой глобальной Русской революции, так увлеклась её эгалитарным пафосом, а позднее – шокирована её жестокостью, что просто забыла о станции назначения и, проскочив её, никак не может вспомнить, куда она, собственно, хотела попасть, что собиралась строить. Когда она обрела независимость, выяснилось, что «традиционное (классическое) государство индустриального общества», о котором многие в ней мечтали, исчезает, а рождается что-то

www.facebook.com/yermolaievandrey/posts/884781548800867?; Ермолаев А. Пикник на Женевской обочине (о видимом и невидимом). Горизонты событий. 2021. №3 (июль). URL: <https://ziniy.com/newsstand/edition/709>; Ермолаев А. Facebook. 22.07.2021. URL: <https://www.facebook.com/yermolaievandrey/posts/887564395189249?> (дата обращения: 10.07.2021) и др.

¹ Minakov M. Democratization and Europeanisation in 21st century Ukraine. The Struggle for Good Governance in Eastern Europe. Second Edition. Ed. by Emerson, M., Cenuşă, D., Kovziridze, T., Movchan, V. Brussels: CEPS; London: Rowman & Littlefield International, 2019. P. 83-121; Minakov M. Thirty Years of Democratization...

² Хохлов В. Записки либертарианца. Про конституційну реформу. №1 – Зачем нужна конституционная реформа. Українська правда. 21.10.2017. URL: <https://www.pravda.com.ua/columns/2017/10/21/7158573/> (дата обращения 11.08.2021).

³ Бондаренко К. Інтеграційна Одісея України: поміж Сциллою та Харибдою. Українська правда. URL: <http://www.pravda.com.ua/columns/2013/03/25/6986369/> (дата обращения 12.08.2021).

⁴ Путин В.В. Об историческом единстве русских и украинцев. Президент России. Официальный сайт. 12.07.2021. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/66181> (дата обращения 12.07.2021).

⁵ Зеленский намерен ответить на статью Путина об отношениях РФ и Украины. Интерфакс. 13.07.2021. URL: <https://m.interfax.ru/777675> (дата обращения 13.07.2021).

совсем иное, «государство нового типа...»¹.

О преимуществах запаздывания

Однако в запаздывании с государственным строительством («державотворення» – по-украински) есть и положительная сторона. Ко времени, когда украинское государство стало наконец самостоятельным, другие национальные государства Европы, как заметил академик А. Гальчинский, «состарились». Некоторые даже очень и выглядели дряхлыми и больными. «Весь западный мир, – полагает В. Хохлов, – переживает кризис традиционной политики, [...] возникают новые каналы коммуникации и новые комбинации идей»². Многие из того, что считалось неизменным и бесспорным в экономике и политике на глобальном, региональном (европейском) и национальном уровнях подвергается пересмотру. Формируется новая геополитическая реальность с радикальной переоценкой всего предыдущего опыта развития и функционирующих институтов. Европейцы всё больше полагаются не на них (формализованные структуры), а на собственную гражданскую и человеческую солидарность. На Европейский союз, наконец, который при всех своих недостатках и проблемах давно перерос изначальную идею упреждения новой войны на континенте.

А если это так, то почему бы Украине не попытаться стать таким государством, которое бы отвечало современным представлениям о его назначении и компетенциях? Украинским политикам, принимая во внимание историю и нынешнее состояние страны, следовало бы помнить, что «любое государство – это общественно опасный институт [...], склонный превышать пределы делегированных ему полномочий и узурпировать права граждан»³. Украинцы, достраивая свою государственность и ища для неё место в мире, не могут никого копировать.

Украина столкнулась со сложнейшей задачей одновременного преодоления глубочайшего социально-экономического кризиса, формирования новой политической системы и поиска места в стремительно меняющемся мире. Конструирование новой политической системы происходило стихийно, она приобрела весьма экзотический вид эклектичного политико-административного сооружения с многочисленными, так сказать, «архитектурными излишествами». Третья украинская республика унаследовала заболевание всех предыдущих – отчуждение политических элит и их склонность к социальному паразитизму. И выглядит она, не к празднику будь сказано, как «феномен постсоветского трофейного капитализма, где молодой частный капитал рассматривает страну, её ресурсы [...] как трофей»⁴.

Уроки украинского транзита

Отсюда первый урок: своё государство Украине необходимо, и оно там есть. Этот процесс необратим. Его в ней даже много и не там, где в этом, действительно, есть необходимость. События последних лет это убедительно доказали.

Другой урок состоит в том, что нельзя всякий раз начинать «с чистого листа», отказываться от своей истории, какой бы она ни была. В годы Второй (советской и социалистической) украинской республики она, пусть и дорогой ценой, стала тем, чем она была – одной из

¹ Гальчинський А. Політична нооекономіка. Начала оновленої парадигми економічних знань. Київ: «Либідь», 2013. С. 289.

² Політика 2.0. Як провести капітальний ремонт політичної системи України. Українська правда. 04.03.2018. URL: <https://www.pravda.com.ua/columns/2018/09/4/7191057/> (дата обращения 10.08.2021).

³ Хохлов В. Записки лібертаріанця. Про право на життя, здоров'я і власність. № 3 – Билль о правах. Українська правда. 04.11.2017. URL: <https://www.pravda.com.ua/columns/2017/11/4/7160401/> (дата обращения 11.08.2021).

⁵³ Ермолаев А. В Украине отсутствует напрочь такой институт, как национальный диалог. Грушевского, 5. 02.03.2017. URL: <http://www.grushevskogo5.com/interview/andrey-ermolaev-v-ukraine-otsutstvuet-naprouch-takoy-institut-kak-natsionalny-dialog/> (дата обращения 08.11.2020).

самых развитых в экономическом и научном отношениях стран мира. Не на обретенной независимости и не на качестве управления, а на этом наследстве, на трудолюбии и долготерпении украинцев держалась и держится Третья украинская республика.

Подтверждением этого является и пресловутый украинский «майдан». Тем, кто с жаром критикует за это украинцев, напомним, что Алексис де Токвиль считал французскую революцию вынужденным демократическим продолжением реформ Кольбера¹ из-за сопротивления элит старого режима. Именно поэтому в том, что происходит на просторах Украины при желании можно увидеть продолжение «перестройки». А в сепаратизме – украинскую Вандею. «Пора прекратить бояться нового Майдана и начать сознательно его готовить. Майдан – привычное явление в украинской политической жизни..., – пишет Я. Грицак. – [...] Для молодых людей, выходящих на «майдан», не вертикаль, а «горизонталь является главной осью их мира»². В этом «повороте Коперника», развороте оси политических координат, в новом балансе горизонтали власти и вертикали самоуправления они видят «формулу успешного Майдана. Нулевого – который положит конец всем майданам в силу отсутствия в них потребности»³.

До так называемой «оранжевой революции» в 2004 г. Украина на постсоветском пространстве выглядела чуть ли не образцом эволюции, политического решения возникающих проблем и вопроса о власти. Эгоизм новых собственников, нарождавшейся олигархии, некомпетентность и коррумпированность чиновников, а также нараставшее давление извне заставили людей перейти к «вынужденному продолжению демократических реформ».

Но в 2019 г. на президентских и парламентских выборах они вновь показали, что отдают предпочтение конституционным, правовым методам. Тот идеальный электоральный шторм стал следствием отказа в доверии существующей политической системе, свидетельством её истощенности, понимания необходимости и неизбежности её перезагрузки. Но не через «майдан», а через политический процесс. Он также показал, что социальная структура Украины изменилась. Сформировался новый социальный слой самостоятельных людей. Они пока что лишены политического представительства, но раньше или позже его обретут. Уже начали обретать в ходе административной реформы и последних местных выборов в 2020 г.

Прошедшие два года показали, что украинская элита это сознаёт, но не обладает необходимыми решимостью, сплочённостью и политическим опытом, чтобы воплотить это понимание в политическое действие.

Бывший лидер украинских социалистов и председатель парламента А. Мороз в недавнем интервью сказал, что «Украина пошла не туда...», самым неэффективным, мучительным и долгим путём проб и ошибок, без плана и фактически без необходимых инструментов управления. Национальный интерес был отодвинут интересом личным и групповым. Не был осознан и реализован императив самостоятельности и самоуправления, вытеснен корпоративностью и эгоизмом⁴.

* * *

¹ Ж.Б. Кольбер – французский государственный деятель и учёный, известен как реформатор промышленности, финансов, юстиции, вдохновитель ордонансов – о гражданском судопроизводстве (1667), о следствии по уголовным делам (1670), о торговле (1673), о мореплавании (1681), об использовании труда рабов в колониях, т.н. чёрный кодекс (1685), а также ордонанс о водных путях и лесах. Национальная юридическая энциклопедия. URL: <https://determiner.ru/termin/kolbera-reformy.html>.

² Грицак Я. Украинцам пора готовить новый Майдан. Новое время. 12.12.2015. URL: <https://nv.ua/opinion/grytsak/ukraintsam-pora-gotovit-novuj-majdan-85397.html> (дата обращения 01.01.2018).

³ Там же.

⁴ Мороз А. Интервью программе «А как на самом деле?» 11.08.2021. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=iDDmDNB60UE> (дата обращения 12.08.2021).

Второй трансформационный кризис не остановил продвижение страны к объективно стоящим перед ней целям, но несколько его замедлил. В этом нет ничего трагического. Слухи об остановке украинского транзита, провале реформ сильно преувеличены. Несмотря на проявившуюся усталость от не находящего своего разрешения «украинского вопроса» и даже на глобальное отвлечение на проблему пандемии, он – вопреки ожиданиям и прогнозам – не только остаётся в мировой и европейской политике, но и приобретает ещё большее значение, как фактор, препятствующий включению Восточной Европы и новых независимых государств в европейский, да и в евразийский процессы.

Исходя из сказанного, какой же главный вывод можно посоветовать извлечь молодому украинскому государству из первых 30 лет предстоящего ему долгого и, надеемся, счастливо-го пути? Стоит строить не просто национальное государство, а такое, которое отвечает особенностям украинского общества, внутренним условиям, современным вызовам и требованиям. Украина должна попытаться стать самой свободной страной. Тем, чем когда-то стали США для старой Европы. Такой страной, в которой «государство не является некоей сакральной сущностью, а строится на основании общественного договора»¹. Всё большее значение приобретает фактор времени. Вопрос в том, будет ли эта трансформационная пауза недолгой или она затянется и приведёт к ещё большему разочарованию.

Можно сказать больше. Либо украинцам удастся это сделать, либо украинское государство не состоится. Кризис традиционной национальной государственности поглотит в первую очередь молодых и слабых. Украине предстоит «вписаться» в набирающий силу процесс, который можно назвать «глобализацией по-европейски». Не в ЕС, не в «Европу», а в тот судьбоносный для неё, захватывающий дух поиск новой модели существования для себя и для всего мира. Примерно так, как видели цели планировавшихся в Советском Союзе реформ «отцы «перестройки» – для нас и для всего мира»². У Украины теоретически для этого есть самые серьёзные исторические и актуально-политические предпосылки.

Украина беременна Четвёртой республикой. Новый политический режим не может возникнуть стихийно. Нужен план, образ будущего, приемлемый для активной части украинского общества, и политический субъект, способный и готовый его осуществить... Ключевым понятием в уравнении, которое Украине предстоит доказать, является свобода. А Гальчинский предложил замечательную по своей глубине и простоте формулу. «Человек, – пишет он, – является по Протагору мерой всех вещей». И добавил: «Настолько, насколько общество может позволить ему быть свободным»³. В этом смысле украинцы – это люди, ценящие свободу больше порядка. В этом и их достоинство, и их недостаток. Но они таковы, каковы они есть. И такими их нужно воспринимать.

Список литературы

Бондаренко К.П. Леонид Кучма. Портрет на фоне эпохи. Харьков: Фолио, 2007.

Гальчинський А. Політична нооекономіка. Начала оновленої парадигми економічних знань. Київ: «Либідь», 2013.

Горбачёв М.С. Понять перестройку, отстоять новое мышление. Россия в глобальной политике. 02.08.2021. URL: <https://globalaffairs.ru/articles/ponyat-perestrojku/> (дата обращения

¹ Хохлов В. Записки лібертаріанця. Про право на життя, здоров'я і власність. № 3 – Билль о правах. Українська правда. 4.11.2017. URL: <https://www.pravda.com.ua/columns/2017/11/4/7160401/> (дата обращения 11.08.2021)

² Горбачев М.С. Понять перестройку, отстоять новое мышление. Россия в глобальной политике. 02.08.2021. URL: <https://globalaffairs.ru/articles/ponyat-perestrojku/> (дата обращения 11.08.2021).

³ Гальчинський А. Указ. соч. С. 92.

11.08.2021).

Грицак Я. Украинцам пора готовить новый Майдан. Новое время. 12.12.2015. URL: <https://nv.ua/opinion/grytsak/ukraintsam-pora-gotovit-novyj-majdan-85397.html> (дата обращения 01.01.2018).

Ермолаев А. Второй трансформационный кризис // Горизонты событий. 2019. №2. С. 21-34.

Мироненко В.И. Украинский транзит. Опыт ситуационного анализа. М.: ИЕ РАН, 2020.

Путин В.В. Об историческом единстве русских и украинцев. Президент России. Официальный сайт. 12.07.2021. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/66181> (дата обращения 12.07.2021).

Хохлов В. Записки лібертаріанця. Держава як ОСББ та корпорація. №2 – Аналогії. Українська правда. 29.10.2017. URL: <https://www.pravda.com.ua/columns/2017/10/29/7159855/> (дата обращения 11.08.2021).

Хохлов В. Записки лібертаріанця. Про конституційну реформу. №1 – Зачем нужна конституционная реформа. Українська правда. 21.10.2017. URL: <https://www.pravda.com.ua/columns/2017/10/21/7158573/> (дата обращения 11.08.2021).

Хохлов В. Записки лібертаріанця. Про право на життя, здоров'я і власність. №3 – Билль о правах. Українська правда. 04.11.2017. URL: <https://www.pravda.com.ua/columns/2017/11/4/7160401/> (дата обращения 11.08.2021).

References

Bondarenko, K.P. (2007). Leonid Kuchma. Portret na fone epokhi [Leonid Kuchma. Portrait on the background of the era]. Khar'kov: Folio. (In Russian).

Ermolaev, A. (2019). Vtoroj transformacionnyj krizis [Second transformational crisis]. Gorizonty sobytij [Horizons of events]. 2. P. 21-34. (In Russian).

Gal'chinsk'kij, A. (2013). Politichna noekonomika. Nachala onovlenoi paradigmi ekonomichnikh znan' [Political noeconomics. The beginnings of a renewed paradigm of economic knowledge]. Kiev: Libid'. (In Ukrainian).

Gorbachev, M. (2021). Ponyat' perestrojku, otstoyat' novoe myshlenie [Understand perestroika, defend new thinking]. Rossiya v global'noj politike [Russia in a global affairs]. August 2, 2021. Available at: <https://globalaffairs.ru/articles/ponyat-perestrojku/> (accessed 11.08.2021). (In Russian).

Gricak, Y. (2015). Ukraincam pora gotovit' novyj Majdan [It's time for Ukrainians to prepare a new Mайдan]. Novoe vremya [New times]. December 12, 2015. Available at: <https://nv.ua/opinion/grytsak/ukraintsam-pora-gotovit-novyj-majdan-85397.html> (accessed 01.01.2018). (In Russian).

Khokhlov, V. (2017). Zapiski libertariancya. Derzhava yak OSBB ta korporaciya №2 – Analogii [Libertarian Notes. Powers like OSBB and corporations #2 – Analogies]. Ukraïns'ka Pravda [Ukrainian Truth]. October 29, 2017. Available at: <https://www.pravda.com.ua/columns/2017/10/29/7159855/> (accessed 11.08.2021). (In Russian).

Khokhlov, V. (2017). Zapiski libertariancya. Pro konstitucijnu reform. №1 – Zachem nuzhna konstitucionnaya reforma [Libertarian's notes. About constitutional reform. # 1 – Why do we need a constitutional reform]. Ukraïns'ka Pravda [Ukrainian Truth]. October 21, 2017. Available at: <https://www.pravda.com.ua/columns/2017/10/21/7158573/> (accessed 11.08.2021). (In Russian).

Khokhlov, V. (2017). Zapiski libertariancya. Pro pravo na zhittya, zdorov'ya i vlasnist'. № 3 – Bill' o pravakh [Libertarian Notes. Right to life, health care and property. Bill of rights]. Ukraïns'ka Pravda [Ukrainian Truth]. November 4, 2017. Available at:

<https://www.pravda.com.ua/columns/2017/11/4/7160401/> (accessed 11.08.2021). (In Russian).

Minakov, M. (2018). *Development and Dystopia. Studies in Post-Soviet Ukraine and Eastern Europe*. Stuttgart: Ibidem-Verlag.

Minakov, M. (2019). Democratisation and Europeanisation in 21st century Ukraine. In: Emerson, M., Cenușă, D., Kovziridze, T., Movchan, V. (eds.) *The Struggle for Good Governance in Eastern Europe. Second Edition*. Brussels: CEPS; London: Rowman & Littlefield International. P. 83-121.

Minakov, M. (2021). *Thirty Years of Democratization Attempts in Ukraine*. Kennan Institute, Wilson Center.

Minakov, M., Kasianov, G., Rojansky, M. (eds.) (2021). *From «the Ukraine» to Ukraine. A Contemporary History, 1991–2021*. Stuttgart: Ibidem-Verlag.

Minakov, M., Sasse, G., Isachenko, D (eds.) (2021). *Post-Soviet Secessionism. Nation-Building and State-Failure after Communism*. Stuttgart: Ibidem-Verlag.

Mironenko, V.I. (2020). *Ukrainskij tranzit. Opyt situacionnogo analiza [Ukrainian transit. Situation analysis experience]*. Moscow: IE RAS. (In Russian). DOI: 10.15211/report102020_377

Putin, V. (2021). *Ob istoricheskom edinstve russkikh i ukraincev [On the Historical Unity of Russians and Ukrainians]*. President of Russia. July 12, 2021. Available at: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/66181> (accessed 12.07.2021). (In Russian).

Thirty Years of Ukraine's Independence. Achievements and Challenges. Instytut Europy Środkowej. 15.06.2021. Available at: <https://www.youtube.com/watch?v=dE-GEABg8vc> (accessed 25.06.2021).

Ukraine, Quo Vadis? Thirty Years. Results and Lessons

Author. Victor Mironenko, Candidate of Sciences (History), Chief of the Centre for Ukrainian Studies of the Department of Countries Studies, Institute of Europe, Russian Academy of Sciences. **Address:** 11-3, Mokhovaya str., Moscow, Russia, 125009. **E-mail:** victor@mironenko.org. **ORCID:** 0000-0001-8817-9372

Abstract. The article in the cycle dedicated to the 30th anniversary of Ukraine's declaration of independence reviews some of the results and lessons learned over the years. This date could have been the occasion for a thorough and comprehensive analysis. This opportunity was not taken advantage of at the Jubilee Celebrations held, and the issues of modernization and development remained pending and urgently require resolution. Chief among them the author considers decisive release of social energy, restoration of historical continuity of state forms, search of optimal model of new Ukrainian state, its relations with society and external environment. Ukraine needed to overcome the inertia and social entropy of previous decades, clearly define objectives and select more carefully the means to achieve them. It faces the daunting political challenge of finding the best balance between freedom and order, national statehood and globalization. For this purpose it will be necessary to reboot the political system of the Ukrainian republic. Ukraine has such an opportunity and this is interesting.

Key words: Ukraine, independence, liberalization, Ukrainian transit, Republic of Ukraine, security, European integration.

DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/vestnikieran420218895>