

УДК 370

DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/vestnikieran4202196104>

Андрей НАРЫШКИН

ЕВРОСОЮЗ – ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ СОПЕРНИК ИЛИ КЛЮЧЕВОЙ ПАРТНЁР РОССИИ?

***Аннотация.** Европейские страны традиционно выступали ключевыми экономическими партнёрами России. Обоюдное притяжение обусловлено не только географическим расположением и историческими связями, но и взаимодополняемостью экономик. Двустороннее санкционное противостояние последних лет, однако, поставило под вопрос отношения партнёрства и сотрудничества, основы которого заложило соответствующее соглашение 1994 г. В статье исследуется современное состояние отношений России с Европейским союзом и его членами в финансово-экономической сфере, анализируются параметры их торгового-экономического и инвестиционного сотрудничества, экономико-дипломатические связи партнёров в периоды взаимного сближения (до 2014 г.) и последующего охлаждения отношений. На основе комплексного анализа официальных данных о статистике двусторонней торговли и инвестиционного сотрудничества России и зарубежных стран делаются выводы о нынешнем уровне взаимоотношений России и Европы, а также о значимости европейского направления сотрудничества для нашей страны. Рассматриваются и возможные пути повышения эффективности взаимодействия партнёров на современном этапе.*

***Ключевые слова:** Россия и ЕС, экономическая дипломатия, партнёрство, сотрудничество, инвестиции, специальный инвестиционный контракт, межправительственные комиссии.*

Евразийское положение России на географической карте обуславливает необходимость и возможность её сотрудничества в сфере экономики и торговли как со странами к востоку, так и к западу от её границ. Однако западные соседи традиционно играли более важную роль в экономической жизни РФ. Европейское направление было одним из важнейших в экономической дипломатии Москвы.

Многие отечественные учёные, политические и общественные деятели рассматривали европейское направление как приоритетное, но в настоящее время статус Европы как ключевого партнёра нашей страны ввиду происходящего охлаждения отношений поставлен под вопрос. Объективное рассмотрение текущих параметров сотрудничества России и ЕС поможет найти ответ на вопрос о том, сохранило ли европейское направление сотрудничества приоритетный характер для нашей страны.

Охлаждение отношений России и ЕС

Ещё в 2010-х гг. исследователи отмечали охлаждение политических отношений между РФ и ЕС, попытки Брюсселя «дисциплинировать» Москву¹. Этот процесс обострился в 2014

© **Нарышкин Андрей Александрович** – кандидат политических наук, управляющий директор ООО «РГ Консалтинг», холдинг «Росгеология». Адрес: 117418, Россия, Москва, ул. Новочерёмушкинская, д. 69. E-mail: andr-naryshkin@yandex.ru. ORCID: 0000-0002-9815-0693

Статья поступила в редакцию: 25.06.2021.

¹ Deak A., Kuznetsov A. Relational locomotive or apple of discord? – Bilateral perceptions of the economic cooperation // Journal of Contemporary European Studies. 2019. №2. P. 159-170.

г. – на фоне конфликта, разгоревшегося на территории Украины, и последовавшего присоединения Крыма к России. Ряд европейских учёных подчёркивают, что именно эти события привели к самому ощутимому ухудшению отношений после окончания холодной войны¹.

Сравнивая показатели торгового оборота России с ЕС в 2013 г. с 2019 и 2020 гг., мы вынуждены констатировать резкое падение взаимной торговли: с 418 млрд долларов в 2013 г. до 278 млрд в 2019 г. и 219 млрд по итогам 2020 г.² Собственно, и общие показатели внешне-торгового оборота сократились с 847 млрд долл. в 2013 г. до 674 млрд в 2019 г., а затем до 572 млрд по итогам 2020 г.³ В экспорте РФ по-прежнему преобладают углеводороды (51% от его общего объёма в 2020 г.)⁴, а в импорте основной группой товаров остаются машины и оборудование (48% от его общего объёма в 2020 г.)⁵. Весьма вероятно, что в ближайшее десятилетие объёмы взаимной торговли ЕС и России не достигнут уровня 2013 г.

Такое положение вещей объясняется не только политическим кризисом, начавшимся в 2014 г., но и падением цен на энергоносители. О связи данных процессов высказывался президент В.В. Путин: «В некоторые кризисные моменты возникает ощущение, что в ценообразовании на энергоресурсы как раз и превалирует политика»⁶. Тогда Европейский совет заморозил взаимодействие с Россией (за исключением трансграничного обмена и контактов между людьми), включая финансирование через соответствующие международные институты⁷. Однако отношения между РФ и европейскими странами сохраняются, пусть и на низком уровне, хотя некоторые исследователи обозначают нынешний период международных отношений как новую версию холодной войны⁸.

Действующие санкции сильно ударили по торговле между Россией и странами ЕС. Так, например, товарооборот нашей страны с Финляндией в кризисном 2014 г. снизился на 14,7%⁹. Некоторые российские компании столкнулись с отказом европейских банков обслуживать счета, с замораживанием партий товаров на таможне, а иностранные партнёры – с административными преследованиями со стороны их собственных правительственных органов.

Несмотря на глубокий кризис в отношениях России и ЕС, можно согласиться с мнением ряда европейских учёных о том, что экономические связи и географическое положение партнёров обуславливают необходимость продолжения диалога¹⁰. Это подтверждает и статистика. Страны ЕС остаются ключевыми партнёрами России, занимая 41,6% в её внешнеторговом обороте. Глава МИД ФРГ Хайко Маас 10 мая 2021 г. заявил следующее: «Мы готовы к диалогу, и Москве настало время вернуться к диалогу»¹¹. А руководитель европейской дипло-

¹ Judge A., Maltby T., Sharples J. Challenging Reductionism in Analyses of EU-Russia Energy Relations // *Geopolitics*. 2016. №4. P. 751-762.

² Итоги внешней торговли с основными странами. ФТС России. URL: <https://customs.gov.ru/folder/511> (дата обращения 27.03.2021).

³ Итоги внешней торговли со всеми странами. ФТС России. URL: <https://customs.gov.ru/statistic/vneshn-torg/vneshn-torg-countries> (дата обращения 27.03.2021).

⁴ Экспорт России важнейших товаров. ФТС России. URL: <https://clck.ru/VjP2A> (дата обращения 27.03.2021).

⁵ Импорт России важнейших товаров. ФТС России. URL: <https://customs.gov.ru/folder/515> (дата обращения 27.03.2021).

⁶ Путин назвал причины падения цен на нефть. Интерфакс. URL: <https://www.interfax.ru/business/405809> (дата обращения 09.05.2021).

⁷ European Parliament. URL: <https://www.europarl.europa.eu/factsheets/en/sheet/177/russia> (дата обращения 12.03.2021).

⁸ Deak A., Kuznetsov A. Op. cit.; Братерский М.В. Истоки новой холодной войны: основные черты системного конфликта XXI века // *Актуальные проблемы Европы*. 2020. №1(105). С. 15-31; Tisdall S. The New Cold War: Are We Going Back to the Bad Old Days? *The Guardian*. 19.11.2014. URL: <https://www.theguardian.com/world/2014/nov/19/new-cold-war-back-to-bad-old-days-russia-west-putin-ukraine> (дата обращения 13.05.2020).

⁹ Шлямин В.А. Записки экономического дипломата. Размышления о пережитом. Петрозаводск: ПетрГУ. 2019.

¹⁰ Judge A., Maltby T., Sharples J. Op. cit.

¹¹ Глава МИД Германии заявил, что Евросоюз готов к диалогу с Россией. URL: <https://clck.ru/VjPDd> (дата обра-

матии Жозеп Боррель, вопреки сложившейся в последнее время традиции, на пресс-конференции после заседания министров иностранных дел 27 стран сообщества в Брюсселе подытожил: все члены ЕС считают, что не нужно обострять отношения с Россией после дипломатических скандалов с Чехией и Болгарией¹.

Инвестиционное сотрудничество

Статистика Центрального Банка Российской Федерации показывает: среди 20 стран – крупнейших инвесторов в отечественную экономику не только европейские, но именно они занимают в этом списке 12 мест из 20.

Таблица 1

Страны – инвесторы в экономику России

№ п/п	Страна	Инвестиции в РФ в млн долл. США (по состоянию на 01.10.2020 г.)
1.	Кипр	123 408
2.	Нидерланды	36 843
3.	Бермуды	31 431
4.	Соединённое Королевство	27 746
5.	Джерси	23 883
6.	Багамы	22 698
7.	Франция	16 784
8.	Германия	16 629
9.	Швейцария	11 138
10.	Ирландия	6 024
11.	Финляндия	5 776
12.	Австрия	5 385
13.	Люксембург	4 621
14.	Италия	4 336
15.	Сингапур	3 425
16.	Соединённые Штаты Америки	3 413
17.	Казахстан	2 990
18.	Корея, Республика	2 990
19.	Швеция	2 831
20.	Украина	2 611

Источник: Центральный Банк Российской Федерации. URL: https://www.cbr.ru/statistics/macro_itm/svs/ (дата обращения 09.05.2021).

По сумме инвестиций в российскую экономику лидирующие позиции занимают государства (часто именуемым офшорами), которые предоставляют льготный режим налогообложения и не предусматривают раскрытия информации о проведённых финансовых операциях, или страны, имеющие законодательство с льготными условиями для хранения капиталов. По этим причинам они востребованы для размещения российских активов.

Более детально рассмотреть этот вопрос позволяют данные ЦБ РФ по инвестициям в Россию из-за рубежа и в обратном направлении с 2007 г. по III квартал 2020 г. включительно. Ниже для наглядности обобщены вложения в Россию 20 упомянутых стран-лидеров и суммы российских инвестиций за рубежом, а также показано их сальдо (табл. 2).

Принимая во внимание разницу ушедших из России за рубеж и поступивших в страну инвестиций, можно сделать несколько выводов.

Наблюдается крупный оборот инвестиционных вложений между Россией и рядом офшоров, включая Кипр, Виргинские острова, Гибралтар, Багамы и др. Фактически это демонстрирует готовность российского бизнеса не только выводить средства за рубеж, но и актив-

щения 10.05.2021).

¹ Боррель заявил о нежелании стран ЕС обострять напряжённость в отношениях с Россией. ТАСС. URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/11335195?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop (дата обращения 12.05.2021).

Таблица 2

Инвестиции в экономику РФ и российские инвестиции за рубежом

№ п/п	Страна	Сумма инвестиций из России за рубеж 2007 г. – III кв. 2020 г.	Сумма инвестиций в Россию из-за рубежа 2007 г. – III кв. 2020 г.	Сальдо
1.	Кипр	381603	129286	-252317
2.	Виргинские Острова (Британия)	181822	77065	-104757
3.	Беларусь	23677	1730	-21946
4.	Швейцария	44557	24046	-20511
5.	Турция	21515	4195	-17319
6.	Австрия	35971	18883	-17088
7.	Соединённые Штаты Америки	33306	18332	-14974
8.	Испания	14361	3242	-11119
9.	Казахстан	12880	4874	-8007
10.	Гиблартар	10531	8876	-1655
11.	Джерси	11593	12001	407
12.	Германия	30230	42098	11868
13.	Сингапур	26939	43404	16465
14.	Франция	9650	38066	28416
15.	Люксембург	27416	56008	28592
16.	Бермуды	20442	54848	34406
17.	Великобритания	40420	75547	35127
18.	Ирландия	15296	55385	40088
19.	Багамы	15823	67116	51293
20.	Нидерланды	51996	108302	56306

Источник: составлено автором на основании статистических данных Центрального Банка Российской Федерации. URL: https://www.cbr.ru/statistics/macro_itm/svs/ (дата обращения 09.05.2021).

но реинвестировать их в России. Вероятно, при формировании определённых условий в отечественной экономике все эти средства могут быть возвращены в качестве зарубежных инвестиций. Упрощение условий ведения бизнеса, снижение налоговой и административной нагрузки могут стать одной из таких основ. Другими опорами должны стать надёжная банковская система с выгодными инструментами для хранения и приумножения средств, общий рост числа крупных, в том числе экспортно ориентированных проектов, реализация которых будет представляться выгодной крупным инвесторам.

Приведённые данные показывают, что инвестиции в Россию превышают сумму российских вложений в ряд преимущественно европейских стран, в том числе в Нидерланды, Великобританию, Германию, Францию. Информация о крупных инвестиционных проектах компаний из этих государств в различных отраслях экономики России приводит к выводу, что данное направление является перспективным. Именно там стоит активизировать работу по ознакомлению потенциальных иностранных партнёров с российскими реалиями. Целесообразно привлечь их внимание к таким инструментам, как особые экономические зоны (ОЭЗ) и специальные инвестиционные контракты (СПИК), продемонстрировать новые информационные технологии, уравнивающие доступ всех хозяйствующих субъектов к услугам и информации (Госуслуги, Росреестр, базы данных лицензий полезных ископаемых, ГИС Правосудие, сервис для экспортёров «Одно окно» и другие). Все они прозрачны и обслуживаются электронными системами, исключая коррупцию. В большинстве случаев подача документов иначе как через данные сервисы фактически невозможна.

Антикризисные проекты

В условиях политико-экономического кризиса европейский бизнес остаётся ключевым инвестором в экономику России. В общем объёме прямых иностранных вложений в РФ на долю стран ЕС (вместе с Великобританией) в 2019 г. приходился 71% (табл. 3). Ряд компаний

наращивает свои производственные мощности. Если в 2015 г. наблюдался резкий отток иностранных инвестиций, то постепенно ситуация выравнивалась. В этом контексте налаживание отношений именно с европейскими партнёрами для привлечения их активов и новых технологий, встраивания российских компаний в производственные цепочки должно оставаться в центре внимания.

Таблица 3

Прямые инвестиции в РФ по странам-партнёрам (участие в капитале, реинвестирование доходов и долговые инструменты) с детализацией по государствам – членам ЕС, в млн долл. США

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Австрия	328	636	885	1353	1563	1135	-326	841	407	1071	-174	884	924
Бельгия	81	282	286	467	112	214	755	-538	-19	35	-191	22	-45
Болгария	0	0	-1	0	33	-82	4	13	1	8	43	14	18
Венгрия	61	171	112	374	454	683	736	534	-452	362	184	259	284
Германия	7626	3379	2914	3196	2234	2265	335	349	1483	224	470	341	245
Греция	98	6	1	-2	-5	-3	-2	1	0	0	0	-3	0
Дания	126	77	199	168	-11	38	25	-11	49	22	32	17	6
Ирландия	-200	52	564	2326	5306	9877	10399	-531	623	-1789	889	-3850	3193
Испания	366	315	336	-13	30	116	147	200	64	61	84	51	12
Италия	78	153	249	309	154	280	118	158	56	133	30	579	260
Кипр	11917	20428	4182	12287	12999	1985	8266	3158	-7069	-436	8674	-10108	7 932
Латвия	49	35	4	23	20	32	285	338	196	84	-58	60	119
Литва	32	37	25	-2	8	42	8	-50	8	15	8	20	3
Люксембург	-2062	1403	6195	2892	4106	10814	11638	-693	-5770	-939	3378	-506	-2814
Мальта	0	0	-5	16	4	16	47	10	41	57	63	39	13
Нидерланды	10268	10184	-3391	3733	7383	10330	5716	1102	-246	165	-1427	7846	6393
Польша	29	185	85	17	6	17	-49	70	20	116	5	-27	67
Португалия	4	8	2	-1	10	6	0	7	0	2	1	3	-2
Румыния	2	6	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Словакия	0	0	0	4	-26	4	3	-7	3	-3	-6	0	13
Словения	90	73	40	9	-23	14	50	22	14	15	-15	-10	-1
Финляндия	677	1415	518	347	217	349	216	124	-272	253	50	582	-276
Франция	415	604	696	2592	1107	1232	2121	2224	1686	1997	854	1134	2044
Хорватия	0	0	5	0	7	-5	14	1	0	0	-2	5	16
Чехия	88	130	36	72	78	-187	36	109	54	171	73	-32	-101
Швеция	529	1892	1863	1831	2025	1322	-1203	166	122	530	20	372	-250
Эстония	70	2	19	-15	31	85	47	38	32	60	8	0	-3
Великобритания	656	1007	699	1142	2007	46	18927	120	1112	478	2076	2522	4686
Всего по ЕС	31329	42480	16519	33125	39830	40628	58313	7754	-7856	2693	15071	214	22736
Всего инвестиций в Россию	55874	74783	36583	43168	55084	50588	69219	22031	6853	32539	28557	8785	31975
Доля инвестиций стран ЕС и Великобритании в общем объёме прямых инвестиций в РФ	56%	57%	45%	77%	72%	80%	84%	35%	отток	8%	53%	2%	71%

Составлено автором на основании статистических данных Центрального Банка Российской Федерации. URL: https://www.cbr.ru/statistics/macro_itm/svs/ (дата обращения 09.05.2021).

Более активному привлечению вложений в нашу страну в условиях санкционного противостояния России и «коллективного Запада» способствует уже упоминавшийся новый инструмент – специальный инвестиционный контракт (СПИК). Его появление связано с вступлением в силу в 2015 г. федерального закона «О промышленной политике в Российской Федерации»¹. К марту 2021 г. было заключено 47 таких контрактов (табл. 4). 20 из 47 зарубежных инвесторов представляют европейские страны, из которых 15 приходится на Евросоюз.

Особое место среди иностранных участников СПИК принадлежит Германии. Этот фено-

¹ Общая информация о механизме специального инвестиционного контракта. Минпромторг России. URL: <https://clck.ru/ViX5Y> (дата обращения 25.06.2021).

Таблица 4

Специальные инвестиционные контракты

Страновая принадлежность	Кол-во СПИК	Сумма инвестиций, руб.	Примечания
Российская Федерация	20	190 106 120 371,00	Не учтены СП
ФРГ	7	65 264 000 000,00	
Швейцария	4	164 140 637 547,34	
Швеция	2	10 135 115 119,00	В т.ч. совместный проект – Великобритания, Швеция
Франция	3	77 963 319 000,00	В т.ч. совместный проект – РФ, Франция, Япония
Нидерланды	1	1 185 592 350,00	
Дания	1	1 389 000 000,00	
Испания	1	771 773 000,00	
Великобритания	1	1 027 613 119,00	В т.ч. совместный проект – Великобритания, Швеция
Европа	20	320 849 437 016,34	
ЕС	15	156 708 799 469,00	
Япония	4	94 959 883 000,00	В т.ч. совместный проект – РФ, Франция, Япония
Китай	2	3 239 969 000,00	
Южная Корея	1	16 679 927 272,73	
Азия	7	19 919 896 272,73	
США	2	984 641 116,00	
ВСЕГО	47	556 819 977 776,07	

Составлено автором на основании статистических данных Минпромторга России. Реестр СПИК 1.0. Минпромторг России. URL: <https://gisp.gov.ru/spic2/pub/spic/search/> (дата обращения 25.06.2021).

мен подробно исследован в одной из работ российского экономиста В.Б. Белова¹. Автор детально рассматривает семь заключённых СПИК с компаниями из ФРГ, главным образом машиностроительными гигантами: четыре проекта осуществлялись в автопроме (*Volkswagen*, *Daimler*, *BMW*), два – в машиностроении (*Claas* – производство сельскохозяйственной техники; *Wilo* – выпуск насосного оборудования), один – в станкостроении (*DMG Mori*). Текущие контракты – это продолжение стратегических капиталовложений немецких компаний в России. Все они давно пришли на российский рынок и начали работу по локализации своих производств. Вместе с тем новые инструменты открывают им дополнительные возможности. В.Б. Белов анализирует, кто конкретно заинтересован в заключении обновлённых контрактов (так называемых СПИК 2.0), отмечая, что многие фирмы из Германии по тем или иным причинам не смогли воспользоваться этим инструментом². В числе перспективных отраслей называются производство автокомплекующих (*ZF Friedrichshafen AG*) и продукция тяжёлого машиностроения, в первую очередь газовые турбины большой мощности (*Siemens*). Важность СПИК как инструмента по локализации европейской высокотехнологичной продукции в России была отмечена в ежегодном отчёте Ассоциации европейского бизнеса³.

Россия – государства ЕС: межправительственные комиссии

Институт межправительственных комиссий (МПК) зародился в советское время для оперативного решения вопросов, требующих межведомственного согласования. И сегодня он активно используется в двусторонних отношениях России и европейских стран. Так, из имеющихся МПК России со 104 странами-партнёрами 33 приходятся на Европу. Из 27 госу-

¹ Белов В.Б. Специальные инвестиционные контракты и российско-германское экономическое сотрудничество. Часть первая // Современная Европа. 2019. №6. С. 105–116.

² Белов В.Б. Специальные инвестиционные контракты и российско-германское экономическое сотрудничество. Часть вторая // Современная Европа. 2020. №1. С. 146–157.

³ European Business in Russia: Position Paper. 2020. P. 147. URL: <https://aebrus.ru/upload/iblock/0cc/0cc00369b487a0bc49f7b078910e4f32.pdf> (дата обращения 25.06.2021).

дарств – членов ЕС 25 создали МПК с Россией. Работа большинства из них не останавливалась в период кризиса: проходили их заседания, встречи руководителей¹. 6 из них с европейской стороны возглавляют представители МИД или внешнеэкономических ведомств. Данный формат воспринимается ими как важный, но в первую очередь дипломатический диалог, и лишь во вторую – как деловое мероприятие. В остальных случаях место председателя вакантно (4) или отдано иному представителю экономического блока правительства.

Рассматривая роль двусторонних МПК как институтов, призванных отстаивать интересы отечественной экономики, уместно вспомнить о возможности включить в их состав председателя российской части двустороннего делового совета в должности заместителя руководителя российской части МПК². Секретариат подобного делового совета мог бы вести системную работу по анализу проблем, с которыми сталкивается российский бизнес в стране-контрагенте. В дальнейшем эти наработки могут быть переданы руководству Межправкомиссии, а проекты решения проблем предложены иностранным партнёрам на различных уровнях. Подобным образом действует Конфедерация финской промышленности (*Elinkeinoelämän Keskusliitto*), объединяющая предпринимателей страны. Она регулярно проводит мониторинг проблем, беспокоящих финский бизнес. Ежегодно Конфедерация готовит сводный перечень данных вопросов в отношении нашей страны и передаёт их с детальным описанием предлагаемых по каждому вопросу мер российской стороне на официальном уровне, как правило, в рамках заседания двусторонней Межправкомиссии. В дальнейшем этот документ рассылается по ответственным российским федеральным и региональным органам государственной власти. Подготовка сводного ответа находится на особом контроле со стороны Минэкономразвития и Правительства России, что не удивительно: речь идёт об иностранных контрагентах и инвестиционной привлекательности нашей страны.

Представляется, что Межправкомиссии являются важным элементом двустороннего взаимодействия России и европейских стран. Правда, при текущем положении дел они выступают в большей степени политическим, чем экономическим инструментом, обеспечивая регулярный диалог между странами. При том, что экономическая тематика занимает важное место среди обсуждаемых проблем, МПК ориентированы главным образом на взаимодействие государственных институтов. Вопросы, возникающие у отдельных компаний, могут отражаться в итоговых протоколах заседаний МПК, однако они носят скорее декларативный характер. С учётом зарубежного опыта представляется целесообразным изменить подход к формированию состава участников, а также повестки дня заседаний межправительственных комиссий, сосредоточив их деятельность на решении задач российских деловых кругов.

* * *

Невзирая на политическую турбулентность и снижение товарооборота из-за имеющихся взаимных ограничений в торговле, страны ЕС и сегодня остаются важными торговыми партнёрами России. В значительной мере общие экономические интересы и взаимопроникновение экономик обуславливают наличие множества совместных проектов. Европейские страны по-прежнему выступают в качестве ключевых инвесторов в экономику РФ, активно используя новые инструменты, что демонстрирует практика применения СПИК. Во многом такое положение вещей стало заслугой и результатом экономической дипломатии нашей стра-

¹ По данным портала внешнеэкономической информации. Министерство экономического развития РФ. URL: http://www.ved.gov.ru/at_mpk (дата обращения 19.02.2021).

² П. 10 Положения о российских частях межправительственных комиссий по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству между Российской Федерацией и зарубежными странами (утверждено постановлением Правительства РФ от 26.08.2020 г. №1292).

ны в 1990–2000-х гг.

Хотя политический диалог между Россией и ЕС и не реализуется в полной мере, однако сокращение контактов на высшем уровне частично компенсируется активно работающим механизмом межправительственных комиссий. Представляется целесообразным усилить экономическую повестку этого двустороннего инструмента для более оперативного решения проблем, возникающих у отечественного бизнеса за рубежом и у иностранного бизнеса в России.

Список литературы

Бадалова Е.В., Тонких В.А. Россия – Евросоюз: время перемен // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. 2017. №8(257). С. 172-176.

Белов В.Б. Специальные инвестиционные контракты и российско-германское экономическое сотрудничество. Часть первая // Современная Европа. 2019. №6. С. 105-116. DOI: 10.15211/soveurope62019105116

Белов В.Б. Специальные инвестиционные контракты и российско-германское экономическое сотрудничество. Часть вторая // Современная Европа. 2020. №1. С. 146-157. DOI: 10.15211/soveurope12020146157

Братерский М.В. Истоки новой холодной войны: основные черты системного конфликта XXI века // Актуальные проблемы Европы. 2020. №1(105). С. 15-31. DOI: 10.31249/ape/2020.01.01

Глухова М.Н., Шохин А.Н. Специальный инвестиционный контракт: взгляд бизнеса // Власть. 2017. №7. С. 7-12.

Шлямин В.А. Записки экономического дипломата. Размышления о пережитом. Петрозаводск: ПетрГУ. 2019.

References

Badalova, E.V., Tonkih, V.A. (2017). Rossiya – Evrosoyuz: vremya peremen [Russia – Eurounion: time of change]. Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya. Politologiya. 8. P. 172-176. (In Russian).

Belov, V.B. (2019). Special'nye investicionnye kontrakty i rossijsko-germanskoe ekonomicheskoe sotrudnichestvo. chast' pervaya [Special Investment Contracts and Russian-German Economic Cooperation. Part One]. Sovremennaya Evropa [Contemporary Europe]. 6. P. 105-116. (In Russian). DOI: 10.15211/soveurope62019105116

Belov, V.B. (2020). Special'nye investicionnye kontrakty i rossijsko-germanskoe ekonomicheskoe sotrudnichestvo. Chast' vtoraya [Special Investment Contracts and Russian-German Economic Cooperation. Part Two]. Sovremennaya Evropa [Contemporary Europe]. 1. P. 146-157. (In Russian). DOI: 10.15211/soveurope12020146157

Braterskij, M.V. (2020). Istoki novoj holodnoj vojny: osnovnye cherty sistemnogo konflikta XXI veka [Sources of the new Cold War: Main features of the systemic conflict in the XXI century]. Aktual'nye problemy Evropy [Current problems of Europe]. 1(105). P. 15-31. (In Russian). DOI: 10.31249/ape/2020.01.01

Deak, A., Kuznetsov, A. (2019). Relational locomotive or apple of discord? Bilateral perceptions of the economic cooperation. Journal of Contemporary European Studies. Vol. 27, №2. P. 159-170. DOI: 10.1080/14782804.2019.1566118

European Business in Russia: Position Paper. 2020. Available at: <https://aebus.ru/upload/ib>

lock/0cc/0cc00369b487a0bc49f7b078910e4f32.pdf (accessed 25.06.2021).

Gluhova, M.N., Shohin, A.N. (2017). Special'nyj investicionnyj kontrakt: vzglyad biznesa [Special Capital Investment Project: the Viewpoint of Business]. Vlast' [The Authority]. 7. P. 7-12. (In Russian).

Judge, A., Maltby, T., Sharples, J. (2016). Challenging Reductionism in Analyses of EU-Russia Energy Relations. Geopolitics. Vol. 21, no. 4. P. 751-762. DOI: 10.1080/14650045.2016.1222520

Shlyamin, V.A. (2019). Zapiski ekonomicheskogo diplomata. Razmyshleniya o perezhitom [The Papers of Economic diplomat. Reflection on the experience]. Petrozavodsk: PetrGU. (In Russian).

European Union – Geopolitical Rival or Key Partner of Russia?

Author. **Andrey Naryshkin**, Candidate of Political Sciences, Managing Director, RG Consulting, RosGeo. **Address:** 69, Novocheremushkinskaya str., Moscow, Russia, 117418. **E-mail:** andr-naryshkin@yandex.ru. **ORCID:** 0000-0002-9815-0693

Abstract. European countries have traditionally been Russia's key economic partners. Mutual interest is based on geographical proximity, historical ties and also by the complementarity markets. Mutual sanctions spread over recent years has called into question Russia – European Union partnership and cooperation established by Agreement in 1994. This article reviews the current status of Russia – EU and its member states relations. Also the article contains analysis of mutual trade, economic and investment cooperation, economic and diplomatic ties of partners during periods of mutual rapprochement (before 2014th) and the subsequent cooling of relations. Conclusions on current Russia – EU and its member states relations. Also the article contains analysis of mutual trade, Europe relationship made in this article are based on a comprehensive analysis of official statistics of bilateral trade and investment cooperation between Russia and foreign countries. Current data shows the importance of the European direction for our country. This article also discusses possible ways to improve the efficiency of interaction between partners at the present stage.

Key words: Russia and EU, economic diplomacy, partnership, cooperation, investment, special investment contract, intergovernmental commission.

DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/vestnikieran4202196104>