

УДК 327(437)

Михаил ВЕДЕРНИКОВ

РОССИЙСКО-ЧЕШСКИЕ ОТНОШЕНИЯ НА ФОНЕ ЮБИЛЕЯ ПОБЕДЫ

***Аннотация.** В статье анализируется характер текущих российско-чешских отношений, которые с конца 2019 г. показали тенденцию к ухудшению. Их деградация проходила на фоне подготовки к празднованию 75-летия окончания Второй мировой войны. Поводом для широкого общественного резонанса стали действия чешских властей, которые в начале апреля приняли решение демонтировать памятник маршалу Советского Союза И.С. Коневу. Эта провокация, совершённая в момент бушующей пандемии COVID-19, вызвала бурную реакцию в российском обществе и среди представителей власти. По поводу возникших разногласий выступили все видные политики Чехии, российскую позицию озвучили ключевые министры правительства. Сложившаяся ситуация обнажила существенное изменение риторики чешского политического истеблишмента в отношении исторических событий, непосредственно связанных с мировой войной и ролью Красной армии в освобождении Чехословакии в 1945 г. Автор указывает на причины такого ценностного сдвига и подчёркивает важность поколенческой трансформации чешской политической элиты. Делается заключение о возросшем напряжении в российско-чешских отношениях, прогнозируется его сохранение в длительной перспективе.*

***Ключевые слова:** Чехия, Пражское восстание, День Победы, А. Бабиш, М. Земан, З. Гржиб, российско-чешские отношения, Т. Петржичек.*

Несмотря на отсутствие политического диалога на высоком уровне между Россией и Чехией¹, отношения между двумя странами с конца 2019 г. неуклонно ухудшаются. Поводом для этого послужило решение властей шестого района Праги демонтировать памятник маршалу Советского Союза И.С. Коневу. Он был установлен жителями чешской столицы в 1980 г. в благодарность за освобождение города войсками 1-го Украинского фронта, которыми командовал этот военачальник в мае 1945 г. Впрочем, муниципальные депутаты обосновывали своё действие иными обстоятельствами. Они считали недопустимым размещение в центре чешской столицы монумента человеку, который «участвовал в подавлении венгерского восстания в 1956 г., был причастен к возведению разделительной стены в Берлине в 1961 г.».

Необходимо отметить, что споры вокруг памятника начались задолго до 2020 г., а именно сразу же после «бархатной революции» 1989 г., когда в Праге начался демонтаж монументов, посвящённых деятелям коммунистического движения. Однако тогда нашлись общественные защитники, которые заявили о необходимости сохранения скульптуры. Возобновление

© **Ведерников Михаил Владимирович** – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Центра Вишеградских исследований Отдела исследований Центральной и Восточной Европы ИЕ РАН. Адрес: 125009, Россия, Москва, ул. Моховая, д. 11, стр. 3. **E-mail:** vishma@mail.ru.

Статья поступила в редакцию: 07.06.2020.

DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/vestnikieran320203441>

¹ Последняя встреча министров иностранных дел России и Чехии состоялась в 2005 г., чешского премьера с российским президентом – в 2013 г. Исключением можно назвать частые встречи президента Чехии с его российским коллегой В.В. Путиным. Впрочем, важно отметить, что глава чешского государства не участвует в разработке внешнеполитического курса страны. Поправки, ограничивающие полномочия президента ЧР, были внесены в Конституцию в 2015 г.

дискуссии, которая была вызвана активной деятельностью муниципальных депутатов, прежде всего Ondřej Kolář, представителя либеральной партии TOP 09 относится к 2015 г. Тогда, несмотря на решение о демонтаже, усилиями общественности удалось отстоять памятник, вокруг которого разместили информационные таблички с биографией полководца.

Впрочем, нападки на Коневу продолжились. Осенью 2017 г. мэрия Праги сообщила, что она не собирается возвращать на прежнее место мемориальную доску со Староместской ратуши, снятую в ходе реставрационных работ из-за размещённых на ней «исторически неточных сведений»¹. Далее было заявлено, что она будет направлена в музей города Праги. Российское посольство выразило возмущение; прошла встреча посла РФ в Чехии А.В. Змеевского с мэром Праги Зденеком Гржибом. Однако мэр, руководствуясь своими политическими взглядами, не намеревался идти на попятную и искать компромисс с российской стороной. Но у неё это событие тогда не вызвало такого резонанса, как в нынешнем году в связи с демонтажом памятника. Для понимания масштаба произошедшего стоит напомнить, что Староместская ратуша размещена на одноименной площади, которая находится в самом центре чешской столицы, и по значению может быть аналогом московской Красной площади. Имиджевый удар по российской стороне от этого действия также был огромен.

Последовавшая в 2019–2020 гг. борьба вокруг памятника продемонстрировала тенденции исторической политики, как в России, так и в самой Чехии. Они обозначились более отчётливо, чем прежде, поскольку на 2020 г. пришлось круглая дата: 75-летие окончания Великой Отечественной войны. Накал в двусторонних отношениях был вызван пристальным вниманием властей к этой тематике и желанием обозначить свою принципиальную позицию.

До недавнего времени наиболее спорным моментом в чешско-российских отношениях в области исторической политики являлись события 1968 г. Как отмечает чешский историк Олдржих Тума, вплоть до этого момента чехов можно было бы охарактеризовать как народ до некоторой степени русофильский и к СССР они относились наиболее позитивно². После событий Пражской весны многое поменялось, что негативно отразилось на восприятии восточного соседа. Впоследствии правопреемница Союза – Российская Федерация – принесла свои извинения в адрес Чехии, признав вину за произошедшие события. Доказательством «примирения» двух государств стало подписание в 1993 г. Договора о сотрудничестве, в котором говорилось о желании сторон «окончательно подвести черту под тоталитарным прошлым, связанным с недопустимым применением силы против Чехословакии в 1968 году и дальнейшим неоправданным пребыванием советских войск на чехословацкой территории»³.

Что касается Второй мировой войны, то роль Советского союза в освобождении Чехословакии долгое время не оспаривалась. Это открыто признавал как ярый противник СССР Вацлав Гавел⁴, так и его последователи на высших должностных постах. Вацлав Клаус в 2010 г. говорил, что почестей заслуживают «все солдаты союзнических армий, как с востока, так и с запада, поскольку они сыграли решающую роль в нашем освобождении от нацистской оккупации». В 2015 г. премьер-министр Богуслав Сobotка выразил благодарность «правительствам и гражданам бывшего Советского Союза, Великобритании, США и всех других государств, которые совместно сражались против А. Гитлера и одержали победу над нациз-

¹ Маршал Конев не вернется. РГ, 23.07.2017. URL: <https://rg.ru/2017/07/23/v-prage-uberut-memorialnuiu-dosku-v-chest-sovetskih-voinov.html> (дата обращения: 13.05.2020).

² 25-летие проекта Россия и Центральная Европа в новых геополитических реальностях. Вишеградская Европа. Центральноевропейский журнал, №3-4, 2019. С. 168-170.

³ Договор о дружественных отношениях и сотрудничестве между Российской Федерацией и Чешской Республикой. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901898022> (дата обращения: 13.05.2020).

⁴ Projev prezidenta republiky Václava Havla, k 50. výročí Pražského povstání... URL: <https://clck.ru/NRLS7> (дата обращения: 13.05.2020).

мом»¹. В том же году президент Земан посетил Москву в ходе празднования Дня Победы².

Между тем имелись особенности восприятия тех событий. В выступлениях представителей власти делался акцент на судьбах участников Пражского восстания (5-8 мая 1945 г.), многие из которых в конце 1940-х гг. были арестованы и преданы суду. Вспоминали об установлении коммунистического режима, который не соответствовал политической традиции развития чехословацкой государственности. Впрочем, даже в 2015 г., когда нарастал конфликт между Россией и ЕС из-за присоединения Республики Крым и г. Севастополь к РФ премьер Сobotка говорил следующее: «Важно отказаться от попыток переписать историю и интерпретировать 1945 год не как освобождение от нацизма, а как установление какой-либо иной формы оккупации»³. Спустя пять лет в оценках прошлого наметились изменения, что произошло отчасти под воздействием тех дискуссий и настроений, которые были вызваны антироссийскими политиками.

Пражское восстание

Для чешской исторической политики, которая начала конструироваться после «бархатной революции» 1989 г., особое значение среди событий Второй мировой войны имело Пражское восстание⁴. После раздела Чехословакии на два независимых государства в 1993 г. оно стало практически единственным ярким примером сопротивления чехов нацистской оккупации на территории самой страны, а не за её пределами. Ранее в общей истории государства чехов и словаков было Словацкое национальное восстание, которое после «бархатного развода» стало символом борьбы исключительно словацкого народа и уже не ассоциировалось с чехами, участие которых в нём и так было минимальным. Впрочем, как в 2010 г. отмечал премьер-министр Чехии Ян Фишер, значение пражских событий в мае 1945 г. заключалось не в размахе, а в том, что благодаря ему «был разрушен миф о том, что чехи в своей современной истории никогда не воевали...»⁵.

Интерес к данному событию в последние годы значительно вырос, что отразилось в росте публикаций, спровоцировавших дискуссии. Их участники не только пытались сохранить память о борцах с фашизмом, определить точный список погибших (в 2017 г. удалось установить, что их было около 3 тыс., а не 2 тыс., как считалось ранее), но и ответить на главный вопрос – кто освободил Прагу? Если ранее у большинства не вызывало сомнения, что советские войска принесли свободу столице Чехословакии, то теперь стали слышнее голоса тех, кто, не стесняясь, рассуждал о минимальном вкладе Красной армии в избавление её от немецких оккупантов. Говорили, что войска пришли уже в пустой город, вступление в который стало «самой легко осуществлённой военной кампанией за годы войны», целенаправленно занижалось количество советских военных, погибших в ходе Пражской операции. Акцентировалась история 30 военнослужащих, причиной смерти которых были не только ранения, полученные в ходе боев, но и пьянство, самоубийство и утопление. Небольшая цифра, пере-

¹ Premiér Sobotka: Musíme udělat vše pro to, aby se hrůzy 2. světové války už nikdy neopakovaly. Vláda České republiky, 05.05.2015. URL: <https://clck.ru/NRLW9> (дата обращения: 13.05.2020).

² Projev prezidenta republiky při slavnostním shromáždění konaném při příležitosti 70. výročí ukončení druhé světové války a uctění památky padlých vojáků. Prezident ČR, 05.05.2020. URL: <https://clck.ru/NRLfC> (дата обращения: 13.05.2020).

³ Premiér Sobotka: Musíme udělat...

⁴ В ходе Пражской операции личный состав РККА понес 11 265 безвозвратных потерь, было 38 083 раненых и заболевших. Потери восставших пражан по последним данным оцениваются в 2 898 человек. Более подробно: Марьина В.В. Советский Союз и чехо-словацкий вопрос во время Второй мировой войны. 1939–1945 гг. Кн. 2. 1941–1945 гг. М., «Индрик», 2009. С. 331–363.

⁵ Projev premiéra Jana Fischera u příležitosti 65. výročí Květnového povstání českého lidu... 05.05.2010. URL: <https://clck.ru/NRMfX> (дата обращения: 13.05.2020).

кочевавшая из одного новостного издания в другое, создавала ложное впечатление, что это были единственные жертвы Советского Союза в ходе освобождения не только Праги, но и всей Чехословакии.

В статьях, которые были выпущены накануне памятной даты на разных информационных площадках, практически отсутствовали сведения о 140 тыс. погибших. Впрочем, о них не забыл написать президент страны М. Земан в поздравительном письме на имя его российского коллеги В.В. Путина¹, в котором он выразил «восхищение героизмом освободителей страны». Для объективности стоит отметить, что согласно исследованию, проведённому сотрудниками газеты «Парламентни листы», бо́льшая часть опрошенных депутатов чешского парламента одобрила шаг главы государства, признав вклад СССР. Среди согласившихся были не только представители компартии, но и либералы, которые по обыкновению критично настроены к России и её нынешнему правительству. Среди таких был Карел Шварценберг, бывший лидер прозападной антироссийской партии ТОП 09, который отметил: «Я свидетель тех событий и соглашусь с президентом. Помню генерала (И.С. Конева), который жил у нас в Чимелицах и хорошо общался с моим отцом...»².

Однако не нужно экстраполировать его позицию по данному вопросу на весь чешский истеблишмент. Так, например, премьер Андрей Бабиш, выступая 5 мая 2020 г., подчёркивал смелость и напор жителей Богемии, Моравии и Силезии, благодаря которым удалось освободить эти исторические регионы страны. Об отказе от принятия помощи извне свидетельствует финальная фраза политика: «Наши предки заслуживают глубокую благодарность, смирение и уважение. И память о том, что мы освободили Прагу, прежде всего сами»³. Хотя спустя три дня премьер возложил памятник на Ольшанском кладбище на военном захоронении советских солдат, стоит отметить, что подобное заявление резко отличается по риторике от того, которое, например, было произнесено его предшественником Б. Сobotкой, где он обращал внимание на недопустимость переписывания истории. Анализируя высказывания чешских политиков относительно событий той войны, можно прийти к выводу, что бо́льшая их часть признаёт вклад советских войск в освобождение от фашизма самой Чехословакии, но не соглашается с, по их мнению, преувеличенным вкладом Красной армии в освобождение Праги.

Наиболее непримиримую позицию по отношению к роли Красной армии в освобождении Праги занимает градоначальник чешской столицы Зденек Гржиб, который активно настаивает на том, что советские войска пришли в уже свободный город. Не отрицая роли СССР в окончании мировой войны, он в то же время заявляет, что Советский Союз причастен-де и к её развязыванию⁴. Заметно острое нежелание мэра использовать словосочетание «освобождение Праги», поскольку, по его мнению, за вводом советских войск последовало установление советского влияния, которое пришло на смену нацистскому режиму. Таким образом, политик оперирует получившей в последнее время распространение концепцией «двух тоталитаризмов – нацистском и советском»⁵. В ее свете ответственность двух режимов за ужасы войны как бы уравнивалась, а смена одного другим, якобы аналогичным, который смог продержаться вплоть до 1989 г., позволяет трактовать вступление советских войск в Прагу в

¹ Prezident republiky zaslal gratulační dopis ruskému prezidentovi. Prezident ČR, 07.05.2020. URL: <https://clck.ru/NtowP> (дата обращения: 13.05.2020).

² URL: <https://clck.ru/NtoyK>.

³ Premiér k 75. výročí Pražského povstání: Zůstaňme společně všichni odvážní i v dnešní nelehké době. Vláda České republiky, 05.05.2020. URL: <https://clck.ru/Ntozv> (дата обращения: 13.05.2020).

⁴ Rudá armáda přijela na konci války do již svobodné Prahy, míní Hřib. Novinky.cz, 05.05.2020. URL: <https://clck.ru/Ntp32> (дата обращения: 13.05.2020).

⁵ Миллер А. Войны памяти вместо памяти о войне. С чем Россия и мир пришли к очередному юбилею Победы. Новая газета, 05.05.2020. URL: <https://clck.ru/Ntp4q> (дата обращения: 13.05.2020).

негативном ключе.

Тенденции восприятия событий Второй мировой войны

В чём причина такого явного смещения настроений внутри чешского общества и элит в отношении участия советских войск в освобождении Праги? Очевидно, что исторический сюжет является лишь поводом для реализации отдельными политиками личных амбиций в соответствии с их идейными взглядами. Немаловажна в этой связи и смена поколений, приведшая к ценностному сдвигу. Несмотря на присущий чешским политикам антикоммунизм, люди, пришедшие во власть 30 лет назад на волне «бархатной революции» в большинстве своём были из послевоенного поколения (например, М. Земан, В. Клаус). Они либо хранили в памяти картины тех дней, либо имели возможность прямого контакта с участниками войны. Показателен приведённый пример Карела Шварценберга, который не боится признать вклад СССР в освобождении его родины, несмотря на его политические взгляды. Новое же поколение, детство и юность которого пришлось на период «нормализации» и посткоммунистического развития страны, строило представления о военном времени на основе вторичных источников и в обстановке набравших оборот антисоветских настроений, когда ослабевала прямая связь с очевидцами тех событий.

На примере уже упоминавшегося З. Гриба, который возможно не стал бы настолько знаменит в России, если бы не история с памятником маршалу Коневу, можно отметить появление на чешской политической сцене нового типа политика. Для него свойственна апелляция к постулатам первого президента республики В. Гавела, что позволило западным СМИ говорить об «обновлении образа Чехии как борца за права человека»¹. Но в отличие от своих именитых предшественников политики этой формации не имеют высокого уровня доверия в стране в целом. Их поддерживают преимущественно в столице и других крупных городах. Впрочем, достаточно низкое положение в политической иерархии не удерживает их от шагов, которые выходят за рамки их компетенций и непосредственным образом влияют на выстраивание внешней политики государства.

Изменение риторики заметно и у премьера. Во многом это объяснимо природой возглавляемого им политического движения АНО, которое можно охарактеризовать как центристское и популистское. Не удивительно, что Бабиш в некоторой степени балансирует между разными группами электората. Поскольку значительную часть его избирателей составляют жители регионов, которые более благосклонно воспринимают вклад Красной армии в освобождение Чехословакии, он не может допустить резкие выпады в её сторону. В то же время, желая понравиться либеральной публике, которая воспринимает его преимущественно негативно, он не позволяет себе реверансов в сторону России. Определённую роль играет желание Бабиша обозначить Чехию в качестве надёжного партнёра в ЕС и НАТО.

На внутривнутриполитические тенденции в Чехии оказывает влияние и внешнеполитический контекст. На данный момент в Европе преобладают настроения, которые получили оформление в сентябре 2019 г. в резолюции Европарламента «О важности сохранения исторической памяти для будущего Европы». В ней говорилось, что советско-германский пакт 1939 г. стал поводом для начала Второй мировой войны, а «современная Россия представлена как не показавшаяся в грехах времен войны главная угроза демократической Европе»². Накануне 75-летия Дня Победы министры иностранных дел США и стран Центральной и Восточной Евро-

¹ Zdeněk Hřib: the Czech mayor who defied China. The Guardian, 03.07.2019. URL: <https://clck.ru/GtJzV> (дата обращения: 13.05.2020).

² Миллер А. Указ. соч.

пы, среди них и Чехии, выступили с совместным заявлением. Они заявили, что май 1945 г., принёсший поражение нацистскому режиму Германии, «не смог обеспечить свободу всей Европе». Подчёркивалось, что государства региона находились в плену и «оставались в железной хватке, поддерживаемой со стороны СССР военной силой, репрессиями и идеологическим контролем»¹ вплоть до 1989 г.

Позиция России и перспективы российско-чешских отношений

Несомненно, что Россия, которая также активно использует историческую политику как внутри страны, так и вовне, не могла оставить без внимания действия чешских политиков. В ответ на резкие шаги Москвы² последовали заявления премьера А. Бабиша и министра иностранных дел Т. Петржичека о недопустимости вмешательства РФ во внутренние дела Чехии. Но они придали широкую огласку действиям властей шестого района Праги. Возможно, опыт умолчания (описанный демонтаж памятной таблички) показал, что в данной ситуации требуется более жёсткая позиция.

В свою очередь это вызвало русофобские акции³ и появление различных конспирологических теорий. Наиболее яркой стала история о якобы прибывшем на территорию Чехии российском дипломате, представителе Россотрудничества, который собирался совершить покушение с помощью яда рицина на чешских муниципальных политиков, инициировавших снос памятника Коневу⁴. Впрочем, подобные домыслы появились на страницах издания Respekt, славившегося антироссийской риторикой. Его авторы постоянно критикуют президента М. Земана, предпринимающего попытки наладить контакт с Россией и Китаем, именуя его не иначе как «русско-китайским президентом»⁵. Не вызывает сомнения, что такая публикация связана и с внутривластной борьбой. Заметно желание не допустить расширения влияния президента, который согласно исследованиям общественного мнения обладает высоким уровнем доверия (50%) среди институтов верховной власти⁶.

Несмотря на наличие большой группы сторонников Земана, они часто безмолвствуют: практически не участвуют в общественных дискуссиях и не активны в проявлении своей позиции. Отчасти это обусловлено определёнными социокультурными особенностями его электората (возрастом, образованием, социальным положением). Поскольку Земан больше не собирается выдвигать свою кандидатуру на новый срок, возможна ситуация, когда пророссийский политический капитал, аккумулированный в этом политике, будет утрачен и распределён среди менее ярких и влиятельных деятелей. В то же время в современной Чехии начинает проявляться тенденция, когда любое лестное заявление в адрес России автоматически переводит высказавшегося в разряд нерукопожатных. Примером подобной участи может служить судьба представителей таких партий как «Свобода и прямая демократия» и Коммунистической партии Чехии и Моравии. Упрёки их в пророссийских сантиментах идут рука об руку с обвинениями в национализме, ксенофобии и расизме. В такой ситуации любой поли-

¹ Заявление министров иностранных дел Болгарии, Чешской Республики, Эстонии, Венгрии, Латвии, Литвы, Польши, Румынии, Словакии и США по случаю 75-й годовщины окончания Второй Мировой войны. Посольство Чешской Республики в Москве. 07.05.2020. URL: <https://clck.ru/Ntp8H> (дата обращения: 13.05.2020).

² Следственный комитет РФ возбудил уголовное дело по статье реабилитация нацизма (часть 3 статьи 354.1 УК – осквернение символов воинской славы России). URL: <https://sledcom.ru/news/item/1454798/> (дата обращения: 13.05.2020).

³ 9 мая на постамент, на котором возвышался памятник Коневу, был установлен унитаз.

⁴ Химическая атака на Ржепоре. Кто заставил чешских политиков ходить под охраной полиции. Медиазона, 12.05.2020. URL: <https://zona.media/article/2020/05/12/thegreatreporje> (дата обращения: 13.05.2020).

⁵ Rusko-Čínský prezident Zeman. Respekt. 10.05.2020. URL: <https://clck.ru/Ntp9a> (дата обращения: 13.05.2020).

⁶ Более высокий уровень поддержки у муниципальных властей (64%) и старост городов (65%). Впрочем, они не влияют на выработку государственной политики. URL: <https://clck.ru/NtpAV> (дата обращения: 13.05.2020).

тик основательно подумает, прежде чем сказать что-то объективное в адрес сегодняшней России. Подобное могут позволить себе только политики, которые имеют непререкаемый авторитет в обществе или уже не участвуют активно в политической жизни страны.

Немаловажную роль в формировании негативного образа России в последние годы, особенно после «крымских событий», стали играть и те российские граждане, которые переехали жить в Чехию по политическим мотивам, и украинцы. Представители российской оппозиции зачастую также придерживаются таких взглядов на исторические события, которые позволяют чешским политикам активно их эксплуатировать, широко прибегая к экспертным оценкам подобных специалистов. Участвуя в чешской общественной жизни, они, несомненно, оказывают влияние на представления о России не только рядовых чехов, но и чешской интеллигенции. Чехия является центром сосредоточения русскоязычных СМИ, которые объединяют вокруг себя журналистов недовольных политикой Кремля. Так, в Праге находится центр вещания «Радио Свобода», канала «Настоящее время».

Кульминацией российско-чешского противостояния весной 2020 г. стала высылка двух российских дипломатов из Чехии. Хотя Россия ещё не предприняла ответных симметричных мер, можно прогнозировать ухудшение и последующую стагнацию российско-чешских отношений как в ближайшей, так и долгосрочной перспективе. С одной стороны, в Чехии нет политических сил, заинтересованных в выстраивании диалога, с другой – Россия не может предложить чешской стороне привлекательную модель сотрудничества. О беспрецедентной уязвимости двусторонних отношений свидетельствует тот факт, что действия малоизвестных политиков городского масштаба, оказали на них значительный эффект.

* * *

Битва за историю – популярное занятие для многих политиков постсоциалистических государств. Даже после вступления их стран в НАТО и ЕС, они продолжают обращаться к истории, пытаясь умалить вклад бывшего гегемона. Если в «Старой Европе» признают роль СССР в мировой войне и не пытаются переименовать станцию «Сталинград» в парижском метрополитене, то их младшие коллеги упорно настаивают на своем видении событий.

Российская сторона тоже действует не всегда адекватно в отношении таких чувствительных государств, которые болезненно воспринимают всё, что связано с их коммунистическим прошлым. Подчас она отвечает реактивно, без чётко разработанного плана. Стоит согласиться с тем, что вопросы истории следует оставить историкам, и они не должны становиться темой дискуссий политиков, чья зона ответственности – текущие события. Об этом говорил и Т. Петржичек: «Наши граждане платят мне за то, чтобы я занимался вопросами будущего страны и строил с Россией взаимовыгодные отношения, а не за то, чтобы поднимать старые споры»¹. Для облегчения работы историков и заполнения лакун, как справедливо отмечает М. Земан, необходимо открыть пока недоступные архивы, документы которых способны пролить свет на тайны, осложняющие взаимоотношения народов.

Список литературы

Миллер А. Войны памяти вместо памяти о войне. С чем Россия и мир пришли к очередному юбилею Победы. Новая газета, 05.05.2020. URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2020/05/05/85240-voyny-pamyati-vmesto-pamyati-o-voyne> (дата обращения: 13.05.2020).

¹ Глава МИД Чехии назвал условия улучшения отношений с Россией. РБК, 07.05.2020. URL: <https://www.rbc.ru/politics/07/05/2020/5eb1d1039a79471e9103cb22> (дата обращения: 13.05.2020).

Мар'ина В.В. Советский Союз и чехо-словацкий вопрос во время Второй мировой войны. 1939–1945 гг. Кн. 2. 1941–1945 гг. М.: «Индрик», 2009.

25-летие проекта Россия и Центральная Европа в новых геополитических реальностях. Вишеградская Европа. Центральноевропейский журнал, №3-4, 2019.

References

Miller A. Vojny pamjati vmesto pamjati o vojne. S chem Rossija i mir prishli k ocherednomu jubileju Pobedy. Novaja gazeta, 05.05.2020. URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2020/05/05/85240-voyny-pamyati-vmesto-pamyati-o-vojne> (дата обращения: 13.05.2020).

Mar'ina V.V. Sovetskij Sojuz i cheho-slovackij vopros vo vremja Vtoroj mirovoj vojny. 1939–1945 gg. Кн. 2. 1941–1945 gg. М., «Индрик», 2009.

Russian-Czech Relations amidst Victory Day Anniversary

Author. Mikhail Vedernikov, Candidate of Sciences (History), Senior Research Associate of Department of Central and Eastern European Studies, Institute of Europe, Russian Academy of Sciences. **Address:** 11-3, Mokhovaya str., Moscow, Russia, 125009. **E-mail:** vishma@mail.ru.

Abstract. The article analyzes type of current Russian-Czech relations, which have shown a tendency to worsen since the end of 2019. Its degradation took place in time of preparations for the celebration of the 75th anniversary of the end of World War II. The trigger of wide public resonance was the actions of the Czech authorities, which in early April decided to dismantle the monument of USSR Marshal Ivan Konev. This provocation, committed at the time of the COVID-19 pandemic, provoked a stormy reaction in Russian society and among government officials. All the prominent politicians of the Czech Republic express disagreements; the Russian government's position was voiced by key government ministers. The current situation exposed a significant change in the rhetoric of the Czech political establishment in relation to historical events directly related to the World War II and the role of the Red Army in the liberation of Czechoslovakia in 1945. In the work, the author points to the reasons for such a value shift. He emphasizes the importance of the generational transformation of the Czech political elite. The conclusion is made about the increased tension in Russian-Czech relations, its persistence in future.

Key words: Czech Republic, Prague Uprising, Victory Day, A. Babiš, M. Zeman, Z. Hřib, Russian-Czech relations, T. Petříček.

DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/vestnikieran320203441>.