

УДК 370

DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/vestnikieran320215461>

Михаил ВЕДЕРНИКОВ

РОЛЬ ЧЕХИИ В РАЗВИТИИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА БЕЛАРУСИ

Аннотация. Реакция властей Беларуси на августовские демонстрации 2020 г., затронувшие всю страну, вызвала резкое осуждение со стороны Чехии. В статье проанализированы причины столь пристального внимания официальной Праги к белорусской проблематике. Обозначен исторический контекст поддержки Чехией белорусской оппозиции; выявлен правозащитный и ценностный аспект её внешнеполитической деятельности на современном этапе. Рассматривая «Программу трансформационного сотрудничества» МИД Чехии, автор приходит к выводу, что белорусское направление всегда было среди приоритетов и не исчезало из повестки. Впрочем, устойчивость белорусского режима вела к тому, что чехи в своих усилиях по содействию демократии начали переключаться на иные страны, где шансы для её развития выглядели более высокими.

Ключевые слова: Беларусь, Чехия, гражданское общество, демократия, белорусские протесты, социальные движения.

События в Беларуси в 2020–2021 гг. (массовые гражданские протесты, инцидент с самолётом *Ryanair*) вывели руководство Чешской Республики, наравне с Польшей и Литвой, в группу основных критиков действующего президента А.Г. Лукашенко. Так, в августе 2020 г. он назвал Чехию «кукловодом», который руководил «объединённым штабом оппозиции» из-за рубежа¹. В свою очередь, действия её высших политических деятелей давали почву для подобных умозаключений, поскольку они нарочито демонстрировали солидарность с белорусской оппозицией, недовольной итогами подсчёта голосов после президентских выборов (9 августа). Премьер-министр А. Бабиш прокомментировал события в Минске, заявив о поддержке «мирных демонстрантов», которые имели право на «свободу слова и демократию». Он также осудил действия местных властей (по его словам, «диктаторский режим») и потребовал освободить всех заключённых во время протестных акций². С заявлением схожего содержания выступили Сенат (верхняя палата парламента)³ и МИД Чехии⁴. Не добившись от властей

© **Ведерников Михаил Владимирович** – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Центра Вишеградских исследований Отдела исследований Центральной и Восточной Европы ИЕ РАН; зам. главного редактора Научно-аналитического вестника ИЕ РАН. **Адрес:** 125009, Россия, Москва, ул. Моховая, д. 11, стр. 3. **E-mail:** vishma@mail.ru. **ORCID:** 0000-0002-5046-719X

Статья поступила в редакцию: 07.06.2021.

¹ Лукашенко обвинил Чехию в организации беспорядков в Белоруссии. РИА-новости. 10.08.2020. URL: <https://ria.ru/20200810/1575585731.html> (дата обращения 03.06.2021).

² Andrej Babiš. Twitter. 13.08.2020. URL: <https://twitter.com/AndrejBabis/status/1293988868069490688> (дата обращения 03.06.2021).

³ Постановление Сената Парламента Чешской Республики о ситуации в Беларуси после президентских выборов. Посольство Чешской Республики в Минске. 13.08.2021. URL: https://www.mzv.cz/minsk/ru/x2002_05_17_4/usneseni_senatu_parlamentu_ceske_1.html (дата обращения 03.06.2021).

⁴ Примечательно, что новость опубликована 10 августа в 10:54, т.е. всего лишь через полдня после закрытия избирательных участков. Prohlášení MZV k prezidentským volbám v Bělorusku. MZV ČR. 10.08.2020. URL: https://www.mzv.cz/jnp/cz/udalosti_a_media/prohlaseni_a_stanoviska/x2020_08_10_prohlaseni_mzv_k.html (дата обращения 03.06.2021).

Беларуси смягчения действий в отношении демонстрантов, чешские политики начали апеллировать к партнёрам по ЕС и руководству Евросоюза, побуждая их к совместным мерам против Беларуси. Так, 14 августа министры иностранных дел Чехии, Дании, Эстонии, Литвы, Латвии и Польши в ходе видеоконференции подписали письмо, адресованное Еврокомиссии с призывом заступиться за белорусских граждан и поддержать гражданское общество. Министр внутренних дел Я. Гамачек указывал на необходимость совместных санкций стран ЕС; в случае же затягивания с их принятием, Чехия выражала готовность действовать в одностороннем порядке¹. Наиболее радикально высказался 16 августа в *Twitter* А. Бабиш, призвав белорусов организовать революцию по чехословацкому образцу 1989 г.²

Очередной всплеск антибелорусской критики произошёл в мае 2021 г. после задержания в Минске при посадке самолёта компании *Ryanair* оппозиционного политика и бывшего редактора новостного канала *NEXTA* Р. Протасевича. Чехия стала одной из первых европейских стран, которая запретила белорусским воздушным судам использовать своё воздушное пространство и активно призывала ввести санкции в отношении Беларуси³. Вслед за этими громкими событиями с 8 по 10 июня Чехию посетила лидер белорусского протеста С. Тихановская, которая встретила с ведущими политиками страны: президентом М. Земаном, председателями нижней и верхней палат парламента Р. Вондрачеком и М. Встрчиллом. Последний, в свою очередь, отметил, что принимает её как официального главу Беларуси, а президент Земан предложил открыть в Праге представительство белорусской оппозиции.

Чем вызван интерес к Беларуси?

Чем вызвано такое пристальное внимание официальной Праги к событиям в Беларуси? У Чехии нет с ней общей границы, история двусторонних взаимоотношений не насыщена ни неразрешимыми противоречиями, ни яркими воспоминаниями, количество проживающих белорусов незначительно, а экономическое сотрудничество трудно назвать приоритетом. Согласно статистическим данным МВД Чехии, на её территории находится около 5 тыс. граждан Беларуси; 751 – проходят обучение в чешских вузах⁴. Белорусская диаспора по численности несопоставима с иными земляческими сообществами выходцев из стран СНГ, прежде всего РФ и Украины. Более того, общей чертой мигрантов белорусского происхождения является разрозненность, отсутствие объединяющей организации, стремление максимально быстро ассимилироваться с коренным населением страны. Что касается чешско-белорусских торгово-экономических отношений, то по итогам 2019 г. среди всех торговых партнёров Праги Беларусь заняла 48-е место по объёму товарооборота (358 млн долл.), 58-е место по объёму экспорта и 55-е место по объёму импорта⁵. Для Беларуси Чехия является более важным партнёром: в 2019 г. она заняла 18-е место по объёму товарооборота, 22-е место по объёму экспорта и 15-е место по объёму импорта⁶.

В действиях чешских властей можно усмотреть следование историческим традициям

¹ Babiš: Někdo musí Putinovi říct, že se v Bělorusku nemůže stát to, co na Krymu. iDnes. 16.08.2021. URL: https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/andrej-babis-vladimir-putin-lukasenko-belorusko-demonstrace-prezidentske-yolby-krym.A200816_174849_domaci_flo?zdroj=vybava_recombee (дата обращения 03.06.2021).

² Ibid.

³ Prohlášení MZV po předvolání běloruského velvyslance. MZV ČR. 24.05.2021. URL: https://www.mzv.cz/jnp/cz/udalosti_a_media/prohlaseni_a_stanoviska/x2021_05_24.html (дата обращения 07.06.2021).

⁴ Global Flow of Tertiary-Level Students. UNESCO Institute of Statistics. URL: <http://uis.unesco.org/en/uis-student-flow#slideoutmenu> (дата обращения 03.06.2021).

⁵ Bělorusko: Obchodní a ekonomická spolupráce s ČR. URL: <https://www.businessinfo.cz/navody/belorusko-obchodni-a-ekonomicka-spoluprace-s-cr/> (дата обращения 03.06.2021).

⁶ О торгово-экономическом сотрудничестве между Республикой Беларусь и Чешской Республикой. Посольство РБ в ЧР. URL: https://czech.mfa.gov.by/ru/bilateral_relations/trade_economic/ (дата обращения 03.06.2021).

поддержки белорусской эмиграции. Первоначально она обосновалась в Чехословакии после ликвидации в 1919 г. самостоятельной Белорусской Народной Республики и образования на её территории 1920 г. БССР. При содействии правительства и лично тогдашнего президента Т.Г. Масарика и его преемников Прага до 1945 г. оставалась местом сосредоточения политической жизни белорусской эмиграции: главные органы непризнанного правительства, т.н. Рада БНР, и иные общественные организации, по словам словацкого историка Л. Гоптовой, нашли в Чехословакии «свой новый дом»¹. Она уточняет, что именно местные власти были в Европе среди немногих, кто оказывал организованную помощь эмигрантам из бывшей Российской империи². Российский богемист Е.П. Серапионова отмечает, что «к концу 1924 г. сумма расходов чехословацкого правительства на “русскую акцию” ... превысила по своим размерам затраты всех европейских государств вместе взятых, на беженцев из России»³. Это во многом объяснялось надеждой руководства Чехословакии на политические изменения в Советском Союзе и установление сотрудничества с «новой Россией» без большевиков, где представители эмиграции, несомненно, заняли бы важное место. В том же контексте можно расценивать и действия чехословацких властей на белорусском направлении.

Будучи в глобальном контексте «малым государством»⁴, Чехия вынуждена акцентировать внимание на тех темах, где у страны имеется позитивный и полезный для других опыт, распространение которого позволит усилить авторитет страны на международном и европейском уровнях. Такой сферой является правозащитная и гуманитарная деятельность, базирующаяся на традициях межвоенного времени и опыте трансформационной («бархатной») революции 1989 г.

В современной истории Чехии инструментальное обращение к правозащитной теме в международных отношениях наблюдалось в 1990-е гг. на фоне прилагавшихся усилий по «возвращению в Европу». Тогда для вступления в западные структуры страна должна была имплементировать *«acquis communautaire»* и основные правозащитные механизмы ЕС в своё законодательство. Представители Чехии, не желая оставаться только реципиентами данной политики, начали активно включаться в защиту прав человека на международном уровне, что постепенно увеличивало чешское участие в различных мониторинговых группах и организациях. Чехи активно поддерживали лиц, которые подвергались преследованию за взгляды и убеждения, способствовали обеспечению доступа к свободным СМИ, занимались образованием студентов из недемократических стран, боролись с цензурой и т.п. Однако говорить тогда о систематическом обращении к данной сфере не приходилось. Как отмечают чешские исследователи Ш. Земанова и Р. Друлакова, политический консенсус относительно важности включения данного вопроса во внешнеполитическую повестку складывается лишь в начале 2000-х гг.⁵ Во многом это связано с завершением процесса вступления в ЕС (2004 г.) и необходимостью закрепления за страной конкретной внешнеполитической ниши.

Инструментарий Чехии для развития гражданского общества Беларуси

Опубликованная в 2015 г. «Концепция внешней политики Чехии» прямо указывает на

¹ Hoptová L. Bieloruská emigrácia na území Československa (1918–1945). Prešov: Vydateľstvo Prešovskej univerzity, 2017. S. 22.

² Ibid.

³ Серапионова Е. П. Российская эмиграция в Чехословацкой республике. М.: Институт славяноведения и балканистики РАН, 1995. С. 23–24.

⁴ Koncepte zahraniční politiky ČR 2015. MZV. 30.07.2019. URL: https://www.mzv.cz/jnp/cz/zahranicni_vztahy/analyzy_a_koncepce/koncepce_zahranicni_politiky_cr.html#:~:text=V1%C3%A1da%20%C4%8CR%20dne%2013.,a%20obr%C3%A9%20jm%C3%A9no%20%C4%8Cesk%C3%A9%20republiky (дата обращения 03.06.2021).

⁵ Zemanová Š., Druláková R. Český zahraničněpolitický aktivismus. Možnost a meze. Praha, 2016. S. 27.

готовность «делиться чешским опытом по переходу к демократии и устойчивой социально-рыночной экономике с трансформирующимися странами и обществами, которые проявляют к этому интерес»¹. Позиция Праги в этом направлении конкретизирована в «Концепции продвижения прав человека и трансформационного сотрудничества» (2015 г.)². Для реализации данной политики предполагалось задействовать как многосторонние инструменты, направленные на использование потенциала международных (ООН) и региональных (Суд Европейского союза, Европейский суд по правам человека, Совет Европы, ОБСЕ) организаций, так и двусторонние³. Последние нацелены на установление партнёрских отношений с государствами, которые демонстрируют желание перенять опыт Чехии, или с представителями местного гражданского общества, где власти не готовы вести диалог на эту тему с иностранцами. Особое место отводится работе посольств, которые активно вовлекаются в продвижение прав человека, устанавливая контакты с государственными структурами, гражданским обществом и правозащитниками. Очерчивая круг приоритетных государств, составители документа писали о предпочтении тех, которые «культурно, географически, исторически или по другим параметрам близки Чехии», прежде всего, в Восточной Европе и на Западных Балканах⁴.

Важное место в осуществлении данной политики занимает «Программа трансформационного сотрудничества» (*Program transformační spolupráce*), которая была запущена ещё в 2005 г. Она традиционно распространяется на 11 стран (Армения, Беларусь, Босния и Герцеговина, Грузия, Косово, Куба, Молдавия, Мьянма, Сербия, Украина, Вьетнам). Однако под воздействием событий Арабской весны 2011 г. их круг был расширен на Египет, Ливию и Тунис. Наличие в этом списке стран Юго-Восточной Азии, Ближнего Востока и Кубы (хотя и не соответствует обозначенному выше региональному подходу в выборе партнёров) обусловлено значительным запросом определённой группы населения этих стран на перемены. Финансирование данной программы за весь период её существования не было одинаковым и колебалось в интервале от 1,5 до 2 млн евро, с заметным увеличением в 2017 г. – до 3,2 млн евро. Всплеск денежных вливаний приходился на годы, когда расширялся список целевых стран или, когда в них намечались или случались значительные события, которые могли привести к существенным политическим изменениям. Важно отметить, что данные средства выделялись не иностранным НКО и иным организациям напрямую, а тем структурам, которые имели чешскую регистрацию. Для получения грантов от чешского правительства (раз в год осенью) подавался необходимый пакет документов, в котором описывались цели и задачи проекта, возможный результат по итогам его реализации.

В первые годы существования «Программы трансформационного сотрудничества», а точнее до 2010 г., проекты, нацеленные на продвижение демократических ценностей, защиту прав человека и формирования гражданского общества в Беларуси, занимали первое место по объёму предоставляемых средств (в 2005 г. – более 50%, в 2006 г. – около 40%, с 2007 по 2010 гг. – приблизительно 25% от общей суммы). Хотя на протяжении всех 15 лет финансирование белорусских проектов было среди приоритетов, после 2010 г. можно отметить переключение внимания чешских правозащитников на другие страны, где перспективы демократических преобразований становились более реалистичными и достигаемыми. Так, например, в 2011 г. фокус чешских НКО сместился в сторону Мьянмы (бывшей Бирмы), где после осво-

¹ Концепсе zahraniční politiky ČR 2015 ...

² Ранее подобные документы принимались в 2002, 2007 и 2010 гг., однако они не получили широкого применения. Концепсе podpory lidských práv a transformační spolupráce. MZV. 09.2015. URL: https://www.mzv.cz/file/1610424/Koncepce_podpory_lidskych_prav_a_transformacni_spoluprace.pdf (дата обращения 03.06.2021).

³ Bílková V. Lidskoprávní rozměr české zahraniční politiky // Česká zahraniční politika v roce 2015. Ed. by M. Kořan. Praha: Ústav mezinárodních vztahů, 2016. S. 390.

⁴ Концепсе podpory lidských práv... S. 11.

бождения политзаключённой и Нобелевского лауреата премии мира (1991 г.) Аун Сан Су Чжи начались политические реформы. В 2012 г. белорусские проекты оказались уже на 3-м месте, пропустив вперёд не только Мьянму, но и Грузию, где в этот год проходили важные для определения политического вектора страны парламентские выборы. В 2017 г. можно было констатировать резкий скачок финансирования, после которого последовало его снижение (табл. 1).

Таблица 1

Место Беларуси в «Программе трансформационного сотрудничества»

Год	Средства на поддержку гражданского общества в Беларуси (чеш. кроны)	Общая сумма средств, выделяемых ЧР на поддержку гражданского общества в разных странах мира (чеш. кроны)	Количество реализованных проектов	Чешские организации, участвующие в поддержке гражданского общества в Беларуси
2005	4 770 792 (187 496 евро)	8 009 510 (314 781 евро)	8	Молодые христианские демократы, Физико-математический факультет Карлова университета, Ассоциация по международным вопросам, Гражданская Беларусь, Человек в беде, МИД ЧР, Посольство ЧР в Минске
2006	18 899 759 (742 779 евро)	49 866 445 (1 959 950 евро)	15	Посольство ЧР в Минске, Человек в беде, Институт европейской политики <i>Europeum</i> , Факультет гуманитарных наук Карлового университета, Ассоциация по международным вопросам, Союз городов и районов, Фонд Хартии 77, Гражданская Беларусь, Университет Масарика в Брно, Институт народного хозяйства Чешской академии наук, Европлатформа, <i>Transitions Online</i> , Университет Я.Э. Пуркине, Университет Палацкого в Оломоуце, Каритас архиепархии Праги, Колледж государственного управления и международных отношений, Англо-американский колледж, Институт структуральной политики <i>IREAS</i> , Западно-чешский университет в Пльзени
2007	10 691 215 (385 964 евро)	42 191 335 (1 523 152 евро)	8	Посольство ЧР в Минске, Англо-американский колледж, Каритас архиепархии Праги, Союз городов и районов, Гражданская Беларусь, Человек в беде, Ассоциация по международным вопросам, Общество друзей журнала, МИД ЧР
2008	9 518 356 (381 344 евро)	44 205 411 (1 771 050 евро)	7	МИД ЧР, Гражданская Беларусь, Человек в беде, Ассоциация по международным вопросам, Каритас архиепархии Праги
2009	9 828 949 (371 745 евро)	45 153 103 (1 707 757 евро)	8	Ассоциация по международным вопросам, Гражданская Беларусь, Человек в беде, Каритас архиепархии Праги, МИД ЧР
2010	7 771 682 (321 052 евро)	42 904 784 (1 786 210 евро)	6	Человек в беде, Гражданская Беларусь, Ассоциация по международным вопросам, Каритас архиепархии Праги, МИД ЧР
2011	8 566 455 (336 695 евро)	53 392 177 (2 098 526 евро)	7	Гражданская Беларусь, Человек в беде, Ассоциация по международным вопросам, МИД ЧР
2012	7 988 568 (309 944 евро)	49 749 026 (1 930 501 евро)	5	Человек в беде, <i>Transitions online</i> , Гражданская Беларусь, МИД ЧР
2013	8 936 000 (347 466 евро)	49 331 709 (1 918 208 евро)	4	Человек в беде, Гражданская Беларусь, Ассоциация по международным вопросам
2014	8 983 500 (351 917 евро)	57 131 578 (2 245 556 евро)	5	Человек в беде, Гражданская Беларусь, <i>Transitions Online</i> , Ассоциация по международным вопросам
2015	8 336 000 (327 638 евро)	56 554 563 (2 222 707 евро)	6	Каритас архиепархии Праги, Человек в беде, Гражданская Беларусь, <i>Transparency International</i> Чехия, Гражданская Беларусь, Ассоциация по международным вопросам
2016	5 996 000 (235 654 евро)	59 562 501 (2 341 044 евро)	3	Ассоциация по международным вопросам, Гражданская Беларусь
2017	19 368 905 (761 275 евро)	81 359 782 (3 197 764 евро)	7	Гражданская Беларусь, Каритас архиепархии Праги, Арника, <i>Transitions Online</i> , <i>Transparency International</i> Чехия, Ассоциация по международным вопросам, <i>Europeum</i>
2018	6 398 000 (251 466 евро)	73 064 386 (2 871 284 евро)	3	Гражданская Беларусь, <i>Transitions Online</i>
2019	6 385 800 (250 949 евро)	66 829 256 (66 829 256 евро)	3	<i>Transitions</i> , Гражданская Беларусь
2020	8 781 800 (345 107 евро)	61 900 000 (2 432 546 евро)	6	<i>Transitions</i> , Центр поддержки граждан, Гражданская Беларусь, Ассоциация по международным вопросам, <i>Post Bellum</i>

Источник: составлено автором на основе данных. URL: https://www.mzv.cz/jnp/cz/zahranicni_vztahy/lidska_pra_va/transformacni_spoluprace_1/index.html; https://www.mzv.cz/jnp/cz/zahranicni_vztahy/lidska_pra_va/aktualne/vysledky_vyberoveho_dotacniho_rizeni_7.html (дата обращения 07.06.2021).

Особый интерес к белорусской тематике был характерен для 2005–2010 гг., что проявилось не только в существенном финансировании, но и разнообразии организаций, которые участвовали в реализации проектов. Так, активно о себе заявили чешские высшие учебные заведения (Карлов университет, Университет Масарика в Брно, Западночешский университет в Пльзени и др.) Они устраивали научные конференции, летние школы, тренинги для белорусских студентов. Для этого времени характерно также участие в реализации грантов чешских диппредставительств в Минске и Вильнюсе, которые не скрывали «поддержку объединённых демократических сил Беларуси, независимых белорусских СМИ». Впрочем, такой подход, явно свидетельствующий о стремлении чешских властей к политическим переменам в Беларуси, к 2009 г. изменился – грантополучателями в основном стали негосударственные общественные организации и исследовательские институты. Столь пристальный интерес к Беларуси в это время научный сотрудник Ассоциации по международным вопросам Л. Веселы в своём аналитическом докладе 2007 г. обосновал прогнозом политических перемен в стране в кратко- и среднесрочной перспективе. Он связывал их с президентскими выборами 2010 г., результаты которых во многом зависели от действий ЕС. По его мнению, Евросоюз должен был активно поддержать оппозицию и в решающий момент предложить политическую и прежде всего экономически привлекательную альтернативу дальнейшего развития страны¹. Однако итоги народного голосования и победа А.Г. Лукашенко, поставленные под сомнение основными органами ЕС, подорвали надежды чехов на демократические преобразования в Беларуси в ближайшей перспективе.

Среди НКО, активно работающих на белорусском направлении в течение уже более 15 лет, можно назвать, прежде всего, общественные организации «Человек в беде»² и «Гражданская Беларусь»³, аналитический институт «Ассоциация по международным вопросам»⁴, католический благотворительный центр «Каритас архиепархии Праги».

Проекты «Человека в беде» преимущественно направлены на проведение образовательных программ для белорусских оппозиционных активистов с целью построения, как указано в их описании, «иностр., демократической Беларуси». Некоторые из них нацелены на повышение квалификации адвокатов, защищающих права преследуемых политиков; на усиление эффективности работы НКО и вовлечение большего количества жителей страны в гражданские инициативы. «Гражданская Беларусь», созданная в 2004 г. при поддержке Вацлава Гавела, финансирует из чешских грантов на протяжении всего рассматриваемого времени работу независимой радиостанции «Белорусское европейское радио», месячная аудитория которой составляет около 400 тыс. слушателей. «Ассоциация по международным вопросам» сконцентрирована на сотрудничестве с белорусскими представителями сферы высшего и среднего образования (программа «Европейская альтернатива для белорусских школ») и на выделении студенческих стипендий. «Каритас архиепархии Праги» также проводит образовательные программы с целью построения гражданского общества. Отмечаемая экспертами прямая связь между исповедованием католицизма и недовольством действующим режимом в Беларуси⁵

¹ Veselý L. Mezi východem a západem. Zachránčnepolitické směřování Běloruska a jeho perspektivy. Research paper 21/2007. Praha: Asociace pro mezinárodní otázky. S. 19.

² Организация внесена в санкционный список Минюста РФ в 2020 г. Официальный сайт заблокирован на территории РФ. Člověk v tísni. Facebook. URL: <https://www.facebook.com/clovekvtsni/> (дата обращения 07.06.2021).

³ Občanské Bělorusko. Home page. URL: <https://www.civicbelarus.eu/en/> (дата обращения 07.06.2021).

⁴ Asociace pro mezinárodní otázky. Home page. URL: <https://www.amo.cz/> (дата обращения 07.06.2021).

⁵ Католиков в Белоруссии приравнивали к оппозиции. Независимая газета. 01.09.2020. URL:

давала благоприятную почву для деятельности этой религиозной структуры.

* * *

Финансирование, выделяемое Чехией в рамках «Программы трансформационного сотрудничества» в сравнении с суммами иных государств ЕС (прежде всего Польши, Швеции)¹, хотя и выглядит скромно, что ограничивается возможностями страны, всё же демонстрирует её стабильную заинтересованность в политической трансформации режима А.Г. Лукашенко. Впрочем, объём направляемых средств не всегда ведёт к их разумному использованию и достижению искомого результата. В этом вопросе многое зависит от стечения обстоятельств и точечного, подчас случайного, попадания в «десятку». В этой связи неудивительно, что сотрудники «Ассоциации по международным вопросам» в докладе, составленном по итогам летних протестов 2020 г., делают акцент именно на важности работы с гражданским обществом, молодёжью, а также на поддержке образовательных программ и финансировании учебных стажировок².

Список литературы

Зуйкова А., Егоров А. Роль и место гражданского общества в системе донорской помощи для Беларуси (2006–2014). Минск: Центр европейской трансформации.

Котулевич-Вишиньска К. Вишеградская помощь странам «Восточного партнёрства» // Современная Европа. 2016. №6. С. 72-81. DOI: 10.15211/soveurope620167281

Котулевич-Вишиньска К. Участие стран Вишеградской группы в программе «Восточное партнёрство» // Современная Европа. 2018. №7. С. 101-114. DOI: 10.15211/soveurope72018101114

Лебедева М. М. «Мягкая сила»: понятие и подходы // Вестник МГИМО университета. 2017. №3(54). С. 212-223. DOI 10.24833/2071-8160-2017-3-54-212-223

Сутырин В.В. Гуманитарное влияние во внешней политике: ресурсы, каналы, инфраструктуры // Общественные науки и современность. 2020. №5. С. 5-20. DOI: 10.31857/S086904990012324-8

Шишелина Л.Н. Восточное партнёрство // Европа XXI века. Новые вызовы и риски / под ред. Ал.А. Громько, В.П. Фёдорова. М., СПб.: Нестор-История, 2017. С. 304-324.

References

Bílková, V. (2016). Lidskoprávní rozměr české zahraniční politiky [The human rights dimension of Czech foreign policy]. In: Kořan, M. (ed.) Česká zahraniční politika v roce 2015 [Czech foreign policy in 2015]. Prague: Institute of international relations prague. P. 375-393. (In Czech).

Havlíček, P., Lebduška, M., Soušková, T. (2020). Běloruské protesty 2020: výzva pro českou východní politiku [Belarus protests 2020: a challenge for Czech Eastern policy]. Prague: Heinrich-Böll-Stiftung; Asociace pro mezinárodní otázky. (In Czech).

Hoptová, L. (2017). Bieloruská emigrácia na území Československa (1918–1945) [Belarusian emigration to the territory of Czechoslovakia (1918–1945)]. Prešov: Vydateľstvo Prešovskej univerzity. (In Slovak).

https://www.ng.ru/facts/2020-09-01/11_493_catholics.html (дата обращения 07.06.2021).

¹ Зуйкова А., Егоров А. Роль и место гражданского общества в системе донорской помощи для Беларуси (2006–2014). Минск: Центр европейской трансформации. 2014. С. 43.

² Havlíček P., Lebduška M., Soušková T. Běloruské protesty 2020: výzva pro českou východní politiku. Praha: Heinrich-Böll-Stiftung; Asociace pro mezinárodní otázky, 2020.

Научно-аналитический вестник ИЕ РАН, 2021, №3

Kotulewicz-Wisińska, K. (2016). Vishegradskaja pomoshh' stranam «Vostochnogo partnerstva» [Visegrad Assistance to the Eastern Partnership Countries]. *Sovremennaja Evropa* [Contemporary Europe]. 6. P. 72-81. (In Russian). DOI: 10.15211/soveurope620167281

Kotulewicz-Wisińska, K. (2018). Uchastie stran Vishegradskoj gruppy v programme «Vostochnoe partnerstvo» [Participation of the Visegrad Group countries in the implementation of the Eastern Partnership programme]. *Sovremennaja Evropa* [Contemporary Europe]. 7. P. 101-114. (In Russian). DOI: 10.15211/soveurope72018101114

Lebedeva, M.M. (2017). «Myagkaya sila»: ponyatie i podkhody [Soft power: the concept and approaches]. *Vestnik MGIMO universiteta* [MGIMO Review of International Relations]. 3 (54). P. 212-223. (In Russian). DOI 10.24833/2071-8160-2017-3-54-212-223

Nye, J.S.-Jr. (2004). *Soft Power. The Means to Success in World Politics*. NYC: Public Affairs.

Shishelina, L.N. (2017). Vostochnoe partnerstvo [Eastern Partnership]. In: Gromyko, A.I., Fedorov, V.P. (eds.) *Evropa XXI veka. Novye vyzovy i riski* [XXI century Europe. New challenges and risks]. Moscow, Saint-Petersburg: Nestor-Istorija. P. 304-324. (In Russian).

Sutyryn, V.V. (2020). Gumanitarnoe vliyanie vo vneshnei politike: resursy, kanaly, infrastruktury [Humanitarian influence in foreign policy revisited: resources, channels, infrastructures]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost'* [Social science and contemporary world]. 5. P. 5-20. (In Russian). DOI: 10.31857/S086904990012324-8

Veselý, L. (2007). Mezi východem a západem. Zachraničnepolitické směrování Běloruska a jeho perspektivy [Between East and West. Belarus rescue policy and its perspectives]. Research paper 21/2007. Prague: Asociace pro mezinárodní otázky. (In Czech).

Zemanová, Š., Druláková, R. (2016). Český zahraničnepolitický aktivismus. Možnost a meze [Czech foreign policy activism. Possibility and limits]. Prague: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk. (In Czech).

Zujkova, A., Egorov, A. (2014). Rol' i mesto grazhdanskogo obshhestva v sisteme donorskoj pomoshhi dlja Belarusi (2006-2014) [Role and place of civil society in the donor assistance system for Belarus (2006-2014)]. Minsk: Centr evropejskoj transformacii. (In Russian).

Role of Czech Republic in the Development of Belarus Civil Society

Author. **Mikhail Vedernikov**, Candidate of Sciences (History), Senior Research Associate of Department of Central and Eastern European Studies, Institute of Europe, Russian Academy of Sciences. **Address:** 11-3, Mokhovaya str., Moscow, Russia, 125009. **E-mail:** vishma@mail.ru. **ORCID:** 0000-0002-5046-719X

Abstract. The reaction of the Belarusian authorities to the August 2020 demonstrations, drew strong condemnation from the Czech Republic. The article analyzes the reasons for such close attention of the Czech officials to the Belarusian problems. The historical context of the Czech Republic's support for the Belarusian opposition is outlined; revealed the human rights and value aspects of the foreign policy of Prague, where support for democracy and human rights is an integral feature of Czech diplomacy at its present stage of development. The author examines the «Program of Transformational Cooperation» of the Czech Ministry of Foreign Affairs. He comes to the conclusion that the Belarusian direction has always been among the priorities and has not disappeared from the agenda. However, the stability of the Belarusian regime led to the fact that the Czechs began to contribute to the development of democracy in other countries, where its «implantation» was more real.

Key words: Belarus, Czech Republic, civil society, democracy, Belarusian protests, social movements.

DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/vestnikieran320215461>

Научно-аналитический вестник ИЕ РАН, 2021, №3