

УДК 329.17

Виктор МИРОНЕНКО

## К ВОПРОСУ О ПЕРИОДИЗАЦИИ НОВЕЙШЕЙ ИСТОРИИ УКРАИНЫ

*Аннотация:* В статье на основании ведущегося Центром украинских исследований Института Европы изучения новейшей политической истории Украины и анализа феномена украинского государства, как одного из самых поздних в Европе опытов масштабного национального государственного строительства, ставится вопрос о периодизации новейшей истории Украины, как значимого элемента нового национального исторического нарратива. Автор обосновывает ту точку зрения, что этот новый исторический нарратив и его структура имеют не только историографическое значение, но и задают некоторые существенные политические параметры, происходящего сложного, внутренне и внешне, процесса государственного строительства.

**Ключевые слова:** Украина, история Украины, национальное государство, Европа, ЕС, евроинтеграция, украинские республики, Третья украинская республика.

*У феноменов нужно спрашивать  
их собственные периодизации»  
(Марк Блок)<sup>1</sup>*

Идущий в Украине процесс формирования нового большого национального государства, совпав во времени с процессом европейской интеграции и общим переустройством мирового порядка, заслуживает, на наш взгляд, более внимательного изучения.

Во-первых, потому, что такая возможность у Украины появилась поздно, ко времени, когда сам институт национальной государственности, а также отношение к нему стали меняться.

Во-вторых, потому, что опыт национального государственного строительства в Украине представляет интерес не только с точки зрения её собственного будущего, её отношений с соседними государствами, в первую очередь с Россией, неожиданно ставшими самой потенциально взрывоопасной точкой Европы. Он важен для понимания перспектив гражданской и этнической моделей национального государства, самого этого института и его дальнейшей эволюции в условиях глобализации и европейского интеграционного проекта, участницей которого Украина решила быть.

Центром украинских исследований Института Европы РАН поставлена задача проанализировать процесс государственного строительства в Украине в новейшее время - от

---

© Мироненко Виктор Иванович - кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник, руководитель Центра украинских исследований Института Европы РАН. Адрес: 125009, Москва, ул. Моховая, д. 11, стр. 3. E-mail: victor@mironenko.org

<sup>1</sup> Блок М. Апология истории или ремесло историка. М.: Издательство «Наука». 1986.

момента, когда он был поставлен в практическую плоскость - в 1917 - 1918 гг., как целостный и в то же время дискретный, легко поддающийся искусственным изъятиям в историографической и политической практике.

### **Некоторые уроки государственного строительства в Украине**

Отдельно и очень остро, на наш взгляд, в этом контексте стоит вопрос о том, какие уроки можно и нужно извлечь из опыта государственного строительства в Украине, с тем чтобы избежать ошибок, которые привели к острому кризису в Восточной Европе.

Без этого, как свидетельствует опыт его урегулирования - так называемые «минский» и «нормандский» процессы, трудно рассчитывать как на прекращение вооруженного конфликта, так и на предотвращение повторения его в будущем. А также на успешное завершение государственного строительства в Украине, от чего, в известном смысле, зависит и будущее России, и успех беспрецедентного проекта европейской интеграции или, если угодно, глобализации по-европейски.

Политический режим, установившийся в Украине, очень трудно описать и классифицировать. В нем переплелись черты предыдущего режима, элементы нескольких государственных образований периода 1917 - 1920 гг., получившего в новой украинской историографии определение «украинской национально-демократической революции», советской Украины, а также правовые и политические новеллы – заимствования из мирового, европейского в первую очередь, политической опыта.

Вследствие этого и сегодня – четверть века спустя после провозглашения государственного суверенитета Украины – с трудом просматривается некий образ-проект украинского государства в общественном сознании и в политической практике.

До 1996 года Украина жила с конституцией советского государства с многочисленными поправками и дополнениями. Конституционный процесс растянулся на несколько лет, завершившись «конституционной ночью», в течение которой новая Конституция в спешке и под сильным нажимом была принята парламентом. Вскоре конституционный процесс возобновился в ходе т.н. «оранжевой революции» и попыток устранить её последствия в годы президентства Виктора Януковича.

Можно уверенно констатировать, что многие из проблем самой Украины и её отношений с соседями могут потребовать пересмотра существующих представлений о подходящем государственном устройстве. И здесь, на наш взгляд, не обойтись без обращения к политической истории Украины в XX веке.

### **Периодизация истории Украины как политическая проблема**

Имея дело с историей Украины, как, впрочем, и вообще с историей, исследователь сталкивается с проблемой периодизации<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Периодизация истории и «переходные периоды в современной зарубежной историографии: Сборник обзоров и рефератов / Институт научной информации по общественным наукам РАН. Отв. редактор Метлицкая З.Ю. - М., 2012

Это далеко не техническая проблема исторического цеха. Понимание этого в среде украинских историков присутствует. «Периодизация», - читаем в украинской исторической энциклопедии, - есть рациональный способ упорядочивания эмпирической и теоретической информации в их временной длительности с целью углубления знания и понимания переменных состояний объектов окружающего мира... Используется во всех науках как способ фиксации качественных и количественных изменений в объекте познания»<sup>1</sup>.

До начала Первой мировой войны, временной черты, которая является разделительной между новой и новейшей историей, в украинской истории с этим всё обстоит более-менее благополучно. Территория, населенная в основном украинским народом, была разделена между двумя империями – Российской и Австро-Венгерской. Его части оказались разорванными не только политически, но и исторически, настолько, что даже национально-освободительные движения в обеих империях рассматривались как часть их истории.

В самом начале этого новейшего времени, вследствие распада обеих империй, на политической карте Европы стала проявляться Украина. Очертания её на тот момент были еще не ясны. Речь может идти, как минимум, о трёх начавших воплощаться государственных проектах – «народных республиках» с центрами в Киеве, Харькове и Львове.

Споры об их месте в истории Украины продолжаются. Они чаще всего вращаются вокруг вопроса о том, от какой из его форм – умозрительных или реально существовавших – должно вести свое происхождение современное украинское государство.

Одним из последних примеров этого может служить дискуссия, развернувшаяся на страницах украинской газеты «День» в начале 2018 года в связи со столетием образования государства («держави» - укр.) Павла Скоропадского. Подвести её итоги газета предоставила одному из самых авторитетных украинских историков Станиславу Кульчицкому. Он же является и автором статьи, посвященной современным представлениям о периодизации истории Украины в Энциклопедии истории Украины. Она открывается неоспоримой констатацией, что «периодизация истории Украины тесно связана с осмыслением её содержания»<sup>2</sup>.

### Современное состояние периодизации истории Украины

Первая попытка осмысления исторического процесса в Украине была предпринята М. Грушевским в статье «Традиционная схема русской истории и проблема рационального построения истории восточного славянства»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Зашкільняк Л.О. Періодизація в історії // Енциклопедія історії України: у 10 т. / редкол.: В. А. Смолій (голова) та ін. Інститут історії України НАН України. — К. : Наук. думка, 2011. — Т. 8: Па — Прик. — С. 152 - 155.

<sup>2</sup> Кульчицький С. В. Періодизація історії України // Енциклопедія історії України: у 10 т. / редкол.: В. А. Смолій (голова) та ін. Інститут історії України НАН України. — К. : Наук. думка, 2011. — Т. 8: Па — Прик. — С. 155.

<sup>3</sup> Грушевський М. Звичайна схема «руської» історії й справа раціонального укладу історії східного слов'янства / Статті по славяноведенью. Вип. I. СПб., 1904. С. 298—304 / Ізборник (електронний ресурс) URL: <http://litopys.org.ua/hrs/hrs02.htm> Последнее обращение: 2018 03 01

В дальнейшем было предпринято несколько попыток предложить периодизацию истории Украины вообще и новейшей истории Украины в частности. На всех из них лежал явный и сильный отпечаток политической конъюнктуры.

В 1936-1937 гг. в Институте истории Украины АН УССР был составлен план коллективного труда «Очерки истории Украины». Их первоначальный замысел в 1938 году был скорректирован с принятием новой структуры, повторяющей структуру «Очерков истории ВКП(б)».

В ответ на принятие в 1947 году постановления ЦК КП(б)У «О политических ошибках и неудовлетворительной работе Института истории Украины Академии наук УССР» было выпущено два тома краткого курса «Истории Украины», которые стали «каноническими». В них исторический материал был разделен на две части событиями 1917 года: соответственно дооктябрьский и советский периоды. Советский период в свою очередь был поделен на 9 разделов. С. Кульчицкий утверждает, что «хотя «Краткий курс истории ВКП(б)» был изъят из обращения сразу после смерти И. Сталина, продиктованная им периодизация сохранялась до конца существования советского строя»<sup>1</sup>.

В вышедшей в 1977-1979 гг. «Истории Украинской ССР» под редакцией Ю. Кондуфора периодизация истории Украины, действительно, почти ничем не отличается от упомянутой «канонической». За исключением того, что был добавлен несколько неопределенный в своей длительности этап «развитого социализма» (60-е - начало 80-х гг.)<sup>2</sup>

В 1991 г. в Киеве вышла книга канадского историка украинского происхождения Ореста Субтельного, предложившего свою периодизацию истории Украины<sup>3</sup>. Он разделил её на шесть частей. Почти половина общего объема текста монографии была посвящена новейшей истории.

Пересмотр периодизации истории Украины начался сразу же после провозглашения и признания её государственного суверенитета в 1991-1992 гг. Процесс зримо обозначился в 1995-1996 гг. с выходом в свет двухтомника с многообещающим названием «История Украины. Новый взгляд».

Существенным в ней было, во-первых, появление наравне с российской революцией украинской революции. Во-вторых, была сделана попытка вывести из исторического забвения иные формы украинской государственности новейшего времени: Украинскую Народную Республику (в двух её «изданиях»: первом времен Центральной Рады и втором времен Директории), «Державу» гетмана П. Скоропадского и Западную Народную Украинскую Республику. В описании событий межвоенного периода структура текста была несколько изменена с учетом уже появившегося большого дополнительного материала о реальных процессах, происходивших в Украине в те годы, которые получили определение как «революция сверху» и «великий перелом».

<sup>1</sup> Кульчицкий С. Указ соч.

<sup>2</sup> История Украинской ССР. В 10-и т. Киев: «Наукова думка», 1981 - 1985.

<sup>3</sup> Субтельный О. Україна. Історія. Київ: «Либідь». 1991.

Такая периодизация утвердилась на какое-то время и использовалась при написании однотомника с тем же названием и 14-томного собрания авторских монографий под общим названием «Украина сквозь века».

В 2008 году увидела свет коллективная монография «Политическая история Украины» под редакцией В.И. Танцюры<sup>1</sup>. В ней четче прорисовываются новые представления украинских историков об истории украинской государственности.

Время между 1917 и 1920 гг. характеризуется как «национально-демократическая революция в Украине» и как новый этап борьбы за украинскую государственность<sup>2</sup>. 1920-1930-е гг. описываются как время «политических режимов». Но в целом исторический нарратив постоянно вращается вокруг государства и государственности. Оно предстает вначале неким мерцающим в «исторических сумерках» поздних средних веков и раннего нового времени политическим феноменом, некоей «путеводной звездой» народа, ищущего, регулярно теряющего и вновь обретающего «землю обетованную».

В «Политической истории Украины» украинское государство появляется в средних веках (Киевская Русь), исчезает даже не в монгольском потоке, а значительно раньше в политической раздробленности XII в., тлеет «торфяным пожаром» в раннем новом времени в Великом княжестве Литовском и польско-литовском государстве. Затем в середине XVII в. оно снова восстает из освободительной войны, и вновь исчезает, медленно поглощаемое Российской и Австро-Венгерской империями.

В XX в. история повторяется в ускоренном режиме. В Украинской национально-демократической революции обнаруживаются две «законные дочери» – УНР и ЗУНР, одна не совсем законная – Гетманство П. Скоропадского, и совсем незаконная – советская украинская республика. Поскольку последняя так никогда и не была признана в эмигрантской историографической традиции (как, впрочем, и три первые – в советской), появляется еще один безгосударственный период продолжительностью в семьдесят лет.

Всё это слишком хорошо, чтобы быть правдой. Слишком просто и гладко. Упрощенно настолько, что утрачиваются важные исторические уроки, забвение которых чревато тяжелыми политическими последствиями – материализацией идеальных умозрительных конструкций, повторением цикла постоянно рождающегося и умирающего государства.

Возможно, в этом не было бы большой беды, если бы очередное обретение своей государственности Украиной не пришлось на время, когда сам институт национальной государственности сильно «вылинял», утратил значительную часть своей привлекательности и (какое кощунство!) ставится под сомнение уже не только анархистами (искренне) и коммунистами (не без лукавства), но многими вполне консервативными рационально мыслящими людьми.

\* \* \*

<sup>1</sup> Політична історія України. Навчальний посібник. 2-ге видання, доп. / За ред. В. Танцюри. Київ. «Академвидав». 2008

<sup>2</sup> Указ. соч. С. 256.

Трудно не согласиться с авторами украинской исторической энциклопедии в том, что «всякая периодизация является гипотезой... но всегда служит исходным пунктом для упорядочения исторического материала в соответствии с избранными критериями»<sup>1</sup>. В этой связи путаница в исторической периодизации ведет к путанице в политических планах.

И с научной, и с политической точек зрения, режим, действовавший в Украине с 1991 по 2014 гг. удобнее всего обозначить самым простым способом. По его основному определению, которое присутствовало в самоназвании всех политико-правовых форм украинского государства в новейшее время, за исключением Украинской державы гетмана П. Скоропадского, конкретизировав его обозначением его места во временном историческом ряду – как Третью украинскую республику. А её предшественниц, соответственно, как Первую (1917-1922) и Вторую (1918-1991).

Такая структура политического исторического нарратива удобна для плюралистичных компилятивных общественно-политических конструкций со сложной структурой, длительной и внутренне очень противоречивой историей их образования. Она неплохо зарекомендовала себя во Франции, прошедшей в XVIII – XX вв. долгий и извилистый путь формирования гражданского общества и государственного строительства.

Как мы теперь знаем, истории Третьей украинской республики был отведен короткий век. Зимой 2014 года она прекратила своё существование. Сегодня можно наблюдать мучительный процесс формирования Четвертой украинской республики.

Если её строители заинтересованы в том, чтобы она не повторила судьбу трех своих предшественниц, следует попытаться ответить на вопрос о том, какие характеристики Третьей республики в Украине предопределили её разрушение, почему и как оно произошло. Тем более, что последний вопрос по-прежнему погружен в актуальный политический контекст и замутнен политической конъюнктурой.

Тот, кто вместо того, чтобы извлекать из истории уроки и чему-то учиться на опыте прошлого обосновывает свои политические амбиции, обречен повторять ошибки прошлого.

### Список литературы

- Блок М., (1986) Апология истории или ремесло историка. М.: Издательство «Наука».
- Периодизация истории и «переходные периоды в современной зарубежной историографии: Сборник обзоров и рефератов (2012) / Отв. редактор Метлицкая З.Ю. Москва.
- Субтельний О. (1991) Україна. Історія. Київ: «Либідь».
- Зашкільняк Л.О (2011) Періодизація в історії // Енциклопедія історії України : у 10 т. / редкол.: В. А. Смолій (голова) та ін. ; Інститут історії України НАН України. — Київ. «Наукова думка». — Т. 8 : Па — Прик. — С. 152 - 155.
- Кульчицький С. В. (2011) Періодизація історії України // Енциклопедія історії України : у 10 т. / редкол.: В. А. Смолій (голова) та ін. ; Інститут історії України НАН України. — Київ. «Наукова думка». — Т. 8: Па — Прик. — С. 155.

<sup>1</sup> Зашкільняк. Указ. соч. С.154

- Олейник А. (2018) Национальное государство и империя: востребованность этих проектов в Украине и России // *Общественные науки и современность*. № 3
- История Украинской ССР. В десяти томах (1981 - 1985) Киев: «Наукова думка».
- Історія України (2012) Новітня доба. Навчальний посібник. / За редакцією В. Литвина. Київ. «Академвидав».
- Політична історія України (2008) Навчальний посібник. 2-ге видання, доп. / За ред. В. Танцюри. Київ. «Академвидав».
- Грушевський Михайло (1904) Звичайна схема «руської» історії й справа раціонального укладу історії східного слов'янства / *Статті по славяноведенню*. — Вип. I. — СПб., С. 298—304 / *Ізборник (електронний ресурс)* Код доступу: <http://litopys.org.ua/hrs/hrs02.htm> Последнее обращение: 2018 03 01

### References

- Narasymiw B. Post-Communist Ukraine. Edmonton and Toronto: Canadian Institute of Ukrainian Studies Press, 2002.
- Blok Mark (1986) *Apologija istorii ili remeslo istorika*. M.: Izdatel'stvo «Nauka».
- Periodizacija istorii i «perekhodnye periody v sovremennoj zarubezhnoj istoriografii: Sbornik obzorov i referatov (2012) / *Otv. redaktor Metlickaja Z.Ju.* Moskva.
- Subtel'nij Orest (1991) *Ukraïna. Istorija*. Kiïv: «Libidb».
- Zashkil'njak L.O (2011) *Periodizacija v istorii* // *Enciklopedija istorii Ukraïni : u 10 t. / redkol.: V. A. Smolij (golova) ta in. ; Institut istorii Ukraïni NAN Ukraïni.* — Kiïv. «Naukova dumka». — T. 8 : Pa — Prik. — S. 152 - 155.
- Kul'chic'kij S. V. (2011) *Periodizacija istorii Ukraïni* // *Enciklopedija istorii Ukraïni : u 10 t. / redkol.: V. A. Smolij (golova) ta in. ; Institut istorii Ukraïni NAN Ukraïni.* — Kiïv. «Naukova dumka». — T. 8 : Pa — Prik. — S. 155.
- Olejnik A. (2018) *Nacional'noe gosudarstvo i imperija: vostrebovannost' jetih proektov v Ukraine i Rossii // Obshhestvennye nauki i sovremennost'*. № 3
- Istorija Ukrainskoj SSR. V desjati tomah (1981 - 1985)* Kiev: «Naukova dumka».
- Istorija Ukraïni (2012) Novitnja doba. Navchal'nij posibnik.* / *Za redakcijue V. Litvina.* Kiïv. «Akademvidav».
- Politichna istorija Ukraïni. (2008) Navchal'nij posibnik. 2-ge vidannja, dop.* / *Za red. V. Tancjuri.* Kiïv. «Akademvidav».
- Grushevs'kij Mihajlo (1904) *Zvichajna shema «rus'koï» istorii j sprava racional'nogo ukladu istorii shidnogo slov'janstva / Stat'i po slavjanovedeniju.* — Vip. I. — SPb., S. 298—304 / *Izbornik (jelektronnyj resurs)* Kod dostupa: <http://litopys.org.ua/hrs/hrs02.htm> Poslednee obrashhenie: 2018 03 01

### **On the problem of the periodization of the newest history of Ukraine**

**Author. Victor Mironenko** - PhD (History), The Chief of the centre of Ukrainian researchers of the Institute of Europe of RAS. *Address:* 125009, Moscow, Mohovaya str., 11 / 3. Russia *E-mail:* victor@mironenko.org

**Abstract.** In the article on the ground of ongoing research of the centre of Ukrainian researchers of the Institute of Europe of the newest political history of Ukraine and the analyses of the phenomenon of the Ukrainian state as one of the latest experience of a large-scale national building of Europe, a question of periodization of the newest history of Ukraine is raised as a significant element of the new national narrative. The author justifies a point of view that this new historical narrative and its structure has not only historiographical significance, but also sets essential political parameters of the occurring complicated inner and outer process of the state building.

**Keywords.** Ukraine, history of Ukraine, national state, Europe, EU, eurointegration, Ukrainian republics, the third Ukrainian Republic.