

УДК 327

Роман ЛУНКИН

ОСОБЕННОСТИ АМЕРИКАНСКОГО ВОСПРИЯТИЯ РЕЛИГИОЗНОЙ СИТУАЦИИ НА УКРАИНЕ

***Аннотация.** В статье подчёркиваются основные особенности оценки церковного раскола 2018 г. со стороны представителей американской внешней политики, в частности, Госдепартамента США. В статье сделан вывод, что официальные представители США, безусловно, оказывают политическую поддержку украинским политикам, приветствуя движение в сторону независимой автокефальной церкви в целом. Однако наряду с этим необходимо учитывать, что препятствием для абсолютной поддержки американской стороной Украины в церковном вопросе является противоречие действий и высказываний украинских политиков основным принципам религиозной свободы и защиты свободы совести.*

***Ключевые слова:** религиозность, веротерпимость, межрелигиозный диалог, государственно-церковные отношения, религиозный фактор, религия и политика.*

Конструированием церквей в политических целях занимались вполне светские диктаторы в XX в. Советский Союз, нацистская Германия, Китай, Северная Корея создавали лояльные церковные структуры, отвечающие целям своей внешней и внутренней политики. Соблазну манипулирования верующими и духовенством ради «независимости» и «суверенности» поддались также украинские власти, хотя сама идея независимой национальной церкви является вполне естественной, особенно, в русле построения мононационального государства, к чему стремятся украинские власти¹. Полной неожиданностью стала позиция представителей администрации США, для которой принципы религиозной свободы всегда были краеугольным камнем демократии. Высказывания украинских и американских политиков создают впечатление, что можно пожертвовать одной церковью, а именно Украинской православной церковью Московского патриархата (УПЦ).

Споры вокруг политических позиций разных церквей – православных, католиков, униатов, протестантов разных направлений – велись ещё во время «оранжевой» революции и затем уже во время революции «достоинства» в 2014 г. (кто-то был больше за Запад и Евросоюз, кто-то ориентирован на Восток, но не против Евросоюза). Политический цинизм ситуации заключается в том, что коллеги, прихожане, братья по вере из других юрисдикций (а именно – Киевского патриархата и Украинской автокефальной церкви, которые считаются раскольниками с точки зрения РПЦ) решили значительную часть православных поставить вне закона, назвать фактически «иностранным агентом», поменяв название церкви с УПЦ на наименование «РПЦ в Украине» (противники УПЦ на Украине говорят: «но это же будет правда, а так их права никто не ущемляет»).

Если идея «единой церкви Украины» существовала ещё со времён президента Л. Кучмы

© **Лункин Роман Николаевич** – кандидат философских наук, ведущий научный сотрудник, руководитель Центра по изучению проблем религии и общества ИЕ РАН, заместитель главного редактора журнала «Современная Европа». **Адрес:** 125009, Россия, Москва, ул. Моховая, д. 11, стр. 3. **E-mail:** romanlunkin@gmail.com.

DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/vestnikieran52018193197>

¹ Филатов С.Б. Русская православная церковь за пределами русских границ – что это значит для церкви и общества? Религиозные миссии на общественной арене: российский и зарубежный опыт. Колл. моногр., под ред. А.А. Красикова и Р.Н. Лункина. М., ИЕ РАН. 2016. С. 59-64

и безуспешно продвигалась В. Ющенко, то подготовка целенаправленного отделения УПЦ от Москвы и её фактической ликвидации стала проходить после 2014 г. Этому способствовало повышение медийной популярности главы Киевского патриархата Филарета (Денисенко), выступающего с грозными речами о духовной и военной агрессии Москвы в отношении украинцев. В Верховную раду были внесены и до сих пор рассматриваются законопроекты о статусе религиозного объединения с центром в стране-агрессоре (очевидно, для УПЦ) с указанием на то, что представители власти могут контролировать кадровую политику таких объединений. В рамках конфликтов вокруг отношения к российско-украинскому кризису около 50 приходов УПЦ были расколоты и переведены частично при помощи местных властей и групп националистов в Киевский патриархат (всего таких случаев было около 70). Подготовкой следующего этапа разделения УПЦ стало утверждение принципа автономности каждой общины, прихода. Согласно украинскому законодательству, приходское собрание вправе принимать решение, к какой юрисдикции оно относится, и кто будет служить в церковном здании. Попытки представителей УПЦ утвердить уставы, в которых решение принимается на уровне епархии и епископа (как в РПЦ), блокировались светскими властями. Можно рассуждать о том, насколько это правильно и какой степени свободы должен обладать приход, но по всем международным нормам, по Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод религиозные организации вправе действовать на основании своих внутренних установлений.

Уже с 2014–2015 гг. Минюст Украины и Департамент по делам религии Министерства культуры Украины заняли позицию игнорирования УПЦ, де-факто позволяя приходам переходить в Киевский патриархат. Идеологическим обоснованием для такого рода позиции стало стремление привести религиозную картину Украины в соответствие с предпочтениями украинцев. Для этого, к примеру, Центр Разумкова проводил данные о растущей поддержке со стороны населения именно Киевского патриархата (около 40%). Не принимается в расчёт тот факт, что у Киевского патриархата в десять раз меньше приходов, чем в УПЦ (более 2 тысяч и 12 тысяч). Опрос составлен таким образом, что респонденты выбирают «свою» церковь между Церковью Московского патриархата и Киевским патриархатом, хотя на Украине УПЦ не пользуется приставкой МП и большинство прихожан эту церковь и считают, в том числе «киевской».

На фоне этой политической и законодательной артподготовки более понятными становятся бесцеремонность президента Украины Петра Порошенко и Верховной рады, которые попросили Варфоломея и, получается, США «собрать» им «единую церковь» из послушных и резко политизированных в националистическом смысле структур и людей.

Намного более трагичными и парадоксальными становятся заявления посла США по особым поручениям по вопросам международной религиозной свободы Сэмюэля Браунбека на встрече с президентом Порошенко 11 сентября 2018 г. Он подчеркнул, что «Соединённые Штаты и в дальнейшем будут поддерживать Украину в борьбе за восстановление суверенитета и территориальной целостности и праве иметь единую Украинскую автокефальную православную церковь». В свою очередь, Порошенко уже как «право имеющий» изложил американскому дипломату план создания Украинской автокефальной православной церкви, побла-

годарив Браунбека за активную позицию в этом вопросе.

За словами поддержки линии президента Порошенко была упущена из виду детализация понимания церковного раскола в заявлении Браунбека: «Позиция США заключается в том, что любая церковь, любая религиозная группа любого рода <...> имеет право на самоорганизацию любым устраивающим её образом. Это их право. <...> И так мы рассматриваем это и в Украине. Именно это и заявлял [ранее] госсекретарь [США Майкл Помпео]: речь идёт о праве Украинской Православной Церкви, украинского народа на религиозную организацию, как они хотят, как они желают, без помех или внешнего вмешательства <...> В этом заключаются понимание и позиция США». Безусловно, под внешним вмешательством американский представитель имел в виду, прежде всего, Россию, но существует и явное вмешательство украинских чиновников в дела УПЦ, так как они без её согласия хотят сделать «автокефальной»¹.

О мирном характере самоопределения церквей на Украине говорил также специальный представитель Государственного департамента США по вопросам Украины Курт Волкер. По его словам, «с американской точки зрения мы можем сказать, что верим в принцип религиозной свободы. Наша страна основывается на этом, и поэтому мы поддерживаем стремление любых людей исповедовать их религию так, как они хотят, иметь свободу делать это мирно ... Я надеюсь, что не будет протестов и насильственных действий, организованных в результате этого решения. Было бы трагедией наблюдать такое»².

Смушает то, что именно в тесных связях с господствующей церковью и давлении на религиозные движения, какое оказывают украинские власти на УПЦ МП, Госдеп США в своём ежегодном докладе обвиняет российское руководство. Безусловно, доклад Госдепа США о религиозной свободе — это политический инструмент влияния, что не означает того, что в нём не содержится правды о преследованиях верующих в России. Однако возникает вопрос: будут ли отражены жалобы УПЦ и её приходов в докладе Госдепа? Встанут ли на защиту украинцев из УПЦ Институт религиозной свободы в Киеве и другие правозащитные организации? Эти вопросы значимы, так как ещё с позднесоветского времени Украина была островком религиозного плюрализма и образцом свободы (именно поэтому свободно с 1992 г. существуют три православных юрисдикции, не говоря о массе других религий и конфессий, с которыми органы власти также поддерживают отношения). Плохой пример Украины в сфере религиозной свободы сделает хуже и ситуацию с инаковерующими в России, чем бы это не объяснялось — «гибридным расколом» между Россией и Западом или кознями «вашингтонского папы» Варфоломея, как называли главу Константинопольского патриархата в прессе.

Глобальный мир играет новыми неожиданными красками идеологических разделений и гражданской активности церквей³. Борьба идёт не вокруг отношения к капитализму или к ре-

¹ В Госдепе США заявили, что поддержат любую позицию украинского народа относительно церковного вопроса. 26.10.2018. УНИАН: URL: <https://religions.unian.net/religionsworld/10313895-v-gosdepe-ssha-zayavili-cto-podderzhat-lyubuyu-poziciyu-ukrainskogo-naroda-otnositelno-cerkovnogo-voprosa.html>.

² Волкер об автокефалии для церкви в Украине. Gordonua.com. 12.10.2018. URL: <https://gordonua.com/news/worldnews/volker-ob-avtokefalii-dlya-cerkvi-v-ukraine-nadeyus-ne-budet-nasilstvennyh-deystviy-i-protestov-bylo-by-tragediey-nablyudat-takoe-419754.html>.

³ Лункин Р.Н. Европейские церкви и демократические институты: возвращение религии или секуляризация хри-
Научно-аналитический вестник ИЕ РАН, 2018, №5

лигии, а уже внутри них. Православие раскалывается на восточное и западное, межправославное соперничество усиливается на национальном уровне, и этим пользуются мировые державы в своих целях, в случае с Украиной это США и в целом коллективный Запад, противопоставивший себя России. Демократия и свобода становятся в этой ситуации разменной монетой для политиков, а, казалось бы, понятные всем и незыблемые ценности свободы совести приносятся в жертву «новым идентичностям», таким как «национальное православие». Официальные представители США, безусловно, оказывают политическую поддержку украинским политикам, приветствуя движение в сторону независимой автокефальной церкви в целом. Однако наряду с этим необходимо учитывать, что препятствием для абсолютной поддержки американской стороной Украины в церковном вопросе является явное противоречие действий и высказываний украинских политиков основным принципам религиозной свободы и защиты свободы совести, то есть международным нормам, которым следуют сами США в сфере религии. В связи с этим, несмотря на общую позитивную оценку идеи «независимой церкви» со стороны США, сам по себе процесс автокефалии может оцениваться американскими дипломатами по-разному. Необходимо учитывать, что и автокефалия у разных православных церквей на Украине может оказаться разной. Поскольку любая из независимых православных церквей будет развиваться вне московского влияния, то и для американской стороны не будет никакой разницы, какую автокефальную церковь поддерживать.

Список литературы

Европа XXI века. Новые вызовы и риски: [монография]. Под общей редакцией Ал.А. Громыко, В.П. Фёдорова. М., СПб.: Нестор-История. 584 с. (Серия: Старый Свет – новые времена). С. 100-122.

Лункин Р.Н. Европейские церкви и демократические институты: возвращение религии или секуляризация христианства? Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина, №3, 2016. С. 168-178.

Партии и движения политической альтернативы в современной Европе. Сб. статей. Отв. ред. В.Я. Швейцер. М., ИЕ РАН, 2018. С. 36-54.

Филатов С.Б. Русская православная церковь за пределами русских границ – что это значит для церкви и общества? *Религиозные миссии на общественной арене: российский и зарубежный опыт* [колл. моногр.] Под ред. А.А. Красикова и Р.Н. Лункина. М., ИЕ РАН, 2016. С. 59-64.

References

Evropa XXI veka. Novye vyzovy i riski: [monografija]. Pod obshhej redakciej Al.A. Gromyko, V.P. Fjodorova. M., SPb.: Nestor-Istorija. 584 s. (Serija: Staryj Svet – novye vremena). С. 100-122.

Lunkin R.N. Evropejskie cerkvi i demokraticheskie instituty: vozvrashchenie religii ili sekulyarizaciya hristianstva? Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A.S.

стианства? Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина, №3, 2016. С. 168-178

Научно-аналитический вестник ИЕ РАН, 2018, №5

Pushkina, №3, 2016. S. 168-178

Partii i dvizheniya politicheskoy al'ternativy v sovremennoj Evrope. Sb. Statej. Otv. red. V.Ya. Shvejcer. M., IE RAN, 2018. S. 36-54.

Filatov S.B. Russkaya pravoslavnaya cerkov' za predelami russkih granic – chto ehto znachit dlya cerkvi i obshchestva? *Religioznye missii na obshchestvennoj arene: rossijskij i zarubezhnyj opyt* [koll. monogr.] Pod red. A.A. Krasikova i R.N. Lunkina. M., IE RAN. S. 59-64.

The features of the American perception of the Religious Situation in Ukraine

Author. Roman Lunkin, PhD (Philosophy), Leading Research Associate, Head of the Center for Religion and Society Studies, Institute of Europe, Russian Academy of Sciences, Deputy Editor-in-Chief of the Journal «Contemporary Europe», Expert of Kennan Institute. **Address:** 11-3, Mokhovaya str., Moscow, Russia, 125009. **E-mail:** romanlunkin@gmail.com.

Abstract. The article stated the basic features of the evaluation of the church split of 2018 from the representatives of the American foreign policy, in particular the officials of the U.S. State Department. The author concluded that the official representatives of the United States no doubt give the political support to the Ukrainian politicians, greeting the move towards the independent autocephalous church in general. Therefore it is necessary to take in account that the main obstacle on a way of the total support of the Ukraine by the American side in a church question is the evident contradiction between the actions and declarations of the Ukrainian politicians and the principles of religious freedom and the defending of the freedom of religion or belief.

Key words. Religiosity, tolerance, interreligious dialogue, Church-State relations, religious factor, religion and politics.

DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/vestnikieran52018193197>